

PZD.I.261.25.2023

## Informacja

### **o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany (II etap)”**

Zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm. – dalej ustawa Pzp), Zamawiający informuje o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany (II etap)”. Podstawą unieważnienia jest art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wskazujący przesłankę obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku, gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 256 ustawy Pzp zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany (II etap)” prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 266 i art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, odpowiednim dla zamówień o wartości mniejszej od progów unijnych, o jakich mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 stycznia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00030591. Termin składania ofert upływa w dniu 26 stycznia 2024 r. o godz. 11:00.

W toku postępowania, przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający uznał, że na etapie przygotowania postępowania, przy szacowaniu wartości zamówienia, błędnie zastosowano przepis art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Przedmiot zamówienia objęty przedmiotowym postępowaniem stanowią roboty budowlane, wyodrębnione jako drugi etap zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany, na odcinku od km 6+650 do km 14+389, na podstawie dokumentacji projektowej przyjętej przez Zamawiającego w dniu 10 grudnia 2021 r. oraz decyzji Starosty Radomskiego Nr 1634.2022 z dnia 5 września 2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jako drugi etap wskazanej inwestycji wyodrębniono roboty budowlane polegające na rozbudowie drogi powiatowej nr 3539W na odcinku od km 7+100 do km 8+830, długości 1,73 km. Pierwszy etap stanowią realizowane obecnie roboty budowlane na odcinku drogi długości 450 m, od km 6+650 do km 7+100.

Na etapie przygotowania przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wartość drugiego etapu robót oszacowano na kwotę 10 731 707,32 zł netto na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 8 sierpnia 2023 r. Mając na uwadze art. 30 ust. 1 ustawy Pzp do wskazanej kwoty dodano wartość zamówienia na realizację pierwszego etapu robót, wynoszącą 3 909 010,40 zł netto, zgodnie z umową nr PZD.I.263.32.2023 z dnia 29 czerwca 2023 r., w wyniku czego otrzymano kwotę 14 640 717,72 zł, stanowiącą łączną wartość tych dwóch zamówień na roboty budowlane w zakresie rozbudowy drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany. Łączna szacunkowa wartość zamówienia na realizację pierwszego i drugiego etapu robót jest niższa od kwoty 25 680 260 zł, tj. progu unijnego dla

zamówień na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających publicznych, określonej w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (M.P.2023.1344). Wobec tego do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania wskazano tryb podstawowy bez negocjacji, określony przepisami art. 266 i art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

W efekcie kontroli bieżącej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany (II etap)” Zamawiający uznał, że na etapie szacowania wartości zamówienia, w myśl art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, jako łączną wartość poszczególnych części zamówienia należało przyjąć łączną wartość robót objętych wymienioną wyżej dokumentacją projektową na rozbudowę drogi powiatowej nr 3539W Radom – Gębarzów – Polany, a nie jak błędnie przyjęto – tylko sumę wartości pierwszego i drugiego etapu robót. Łączna wartość całego zadania, zgodnie z kosztorysem inwestorskim zawartym w wymienionej dokumentacji projektowej wynosi 31 305 995,85 zł netto, a więc stanowi kwotę wyższą od progu unijnego dla zamówień na roboty budowlane udzielanych przez zamawiających publicznych. Wobec powyższego postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia powinno być prowadzone w jednym z trybów wymienionych w art. 129 ustawy Pzp, z których podstawowymi trybami są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. W takim przypadku Zamawiający wszczyna postępowanie o udzielenie zamówienia przez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W przedmiotowym postępowaniu błąd na etapie ustalenia wartości zamówienia doprowadził do wystąpienia wady postępowania, polegającej w szczególności na wyborze niewłaściwego trybu postępowania, w efekcie czego ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Biuletynu Zamówień Publicznych, a nie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W wyniku wadliwie przeprowadzonej procedury mogło dojść do zawarcia umowy bez uprzedniego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie, co stanowiłoby podstawę do unieważnienia umowy zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy Pzp udzielił zamówienia bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie. Nie przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej może prowadzić do zawężenia liczby wykonawców, którzy potencjalnie mogliby złożyć ofertę w postępowaniu, w szczególności wykonawców zagranicznych. W wyroku KIO z dnia 21.03.2023 r., sygn. akt KIO 610/23 (LEX nr 3511247) wskazuje się: *„z brzmienia art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p., biorąc pod uwagę wykładnię systemową, ze względu na podstawowe zasady udzielania zamówień, należy wyinterpretować normę, prowadzącą do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w następujących sytuacjach: 1) udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło z naruszeniem ustawy (przy czym trzeba przyjąć, że chodzi o nie jakiegokolwiek naruszenie, a naruszenie kwalifikowane – takie, które miało wpływ na przygotowanie ofert/wynik postępowania); 2) udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.”*. We wskazanym wyroku KIO stwierdziła również że: *„Trzeba zatem przyjąć, że ustawodawca przewidział dwie podstawy unieważnienia, do których odwołuje się w art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p., tj.: do zawarcia umowy z naruszeniem p.z.p. oraz do zaniechania obowiązków ogłoszeniowych”*.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że opisany błąd w zastosowaniu art. 30 ust. 1 ustawy Pzp przy szacowaniu wartości zamówienia kwalifikuje się jako wada postępowania, która może mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem może mieć istotne znaczenie dla procesu decyzyjnego wykonawców w zakresie udziału w postępowaniu. Stąd stwierdzić należy, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego niepodlegającej unieważnieniu, co stanowi podstawę do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W opisanym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione, ponieważ mogłoby doprowadzić do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego podlegającej unieważnieniu, stąd zgodnie z treścią art. 256 ustawy Pzp, Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp na czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje odwołanie.

Zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Jako że informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od ukazania się informacji, tj. w dniu 29 stycznia 2024 r., zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

DYREKTOR  
Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych  
w Radomiu  
mgr inż. Joanna Chojnacka