

PZD.I.261.11.2022

Informacja o unieważnieniu postępowania dla Części 2 zamówienia

Informuję, działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – dalej ustawa Pzp), że Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2, art. 255 pkt 3 oraz art. 259 ustawy Pzp unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych dla dróg powiatowych” dla Części 2 zamówienia – „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę drogi powiatowej nr 3540W Parznice – Skaryszew”, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp, prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, o jakim stanowi art. 132 ustawy Pzp. Zamówienie zostało podzielone na 3 części i Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, co zostało określone w Rozdziale III ust. 1 i 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

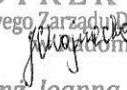
W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert, tj. do dnia 29.08.2022 r. do godz. 11:00, dla Części 2 zamówienia – „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę drogi powiatowej nr 3540W Parznice – Skaryszew” wpłynęły dwie oferty, wymienione niżej w tabeli:

Nr oferty	Firma (nazwa) i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto [zł]	Doświadczenie projektanta [ilość dokumentacji]
1	MT-Projekt Sp. z o.o., Grójec	520 700,00	4
2	RAWAY Rafał Piotrowski, Warszawa	489 540,00	4

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, stosując przewidzianą w SWZ tzw. procedurę odwróconą, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, w wyniku czego stwierdził, że najwyższą liczbę punktów w ocenie łącznej uzyskała Oferta nr 2 złożona przez: RAWAY Rafał Piotrowski, Warszawa, przy czym cena najwyższej ocenionej oferty jest ponad dwukrotnie wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Części 2 zamówienia, która wynosi 210 000,00 zł brutto. Informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 29.08.2022 r. o godz. 9:08, tj. przed terminem otwarcia ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający nie może zwiększyć środków przeznaczonych na sfinansowanie Części 2 zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku udzielania zamówienia w częściach, do udzielenia każdego zamówienia stosuje się przepisy ustawy właściwe dla danej części, z uwzględnieniem art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1, 2 i 4. Ponadto, zgodnie z art. 259 ustawy Pzp jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego Zamawiający, działając zgodnie z art. 24 ust. 2, art. 255 pkt 3 oraz art. 259 ustawy Pzp, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowych dla dróg powiatowych” dla Części 2 zamówienia – „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę drogi powiatowej nr 3540W Parznice – Skaryszew”, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych

mgr inż. Joanna Chojnacka

STARSZY SPECJALISTA

mgr Robert Pebenek