

**POWIATOWY ZARZĄD DRÓG
PUBLICZNYCH w RADOMIU
ul. Graniczna 24, 26-600 Radom
tel./fax 48 38 15 060**

na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

informuje

że w wyniku przeprowadzonego postępowania na zamówienie pn.:

Rozbudowa drogi powiatowej nr 3564W Radom – Augustów – Kowala – Parznice w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na 4 przejściach dla pieszych w m. Kowala

I. Wybrano ofertę firmy:

„BUDROMOST-STARACHOWICE” Sp. z o.o.,

ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock

który zaoferował wykonanie zamówienia **za cenę ofertową brutto 3 333 300,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej, dokonanej na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert:

- cena – max. 60 %

- okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – max. 40 %.

Ranking ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy nie zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty nie zostały odrzucone:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko</i>	<i>Adres wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt w kryterium cena</i>	<i>Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	„BUDROMOST-STARACHOWICE” Sp. z o.o.	ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	60,00	40,00	100

II. Odrzucono ofertę złożoną przez: BITMAS Sp. z o.o. ul. Piekoszowska 390, 25-645 Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że w złożonej wraz z ofertą ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej, zakres odpowiedzialności gwaranta został zawężony w stosunku do wymagań art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem gwarancja nie przewiduje przypadku zatrzymania wadium, o którym mowa w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zatrzymania wadium przez Zamawiającego w przypadku gdy Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa

w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie ma narzędzi, aby móc wyjaśniać wątpliwości dotyczące treści dokumentów gwarancji wadialnej. Przekazywane przez Wykonawców dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji wadialnej nie są dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dokumenty te nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu/kryteriów kwalifikacji ani braku podstaw do wykluczenia. Konsekwencją powyższego jest niemożność uzupełniania ewentualnych braków w prawidłowym wniesieniu wadium w trybie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji nie stanowią też części oferty, rozumianej jako oświadczenie woli Wykonawcy z wszelkimi doprecyzowującymi to oświadczenie dokumentami i informacjami co do zakresu i sposobu wykonania zobowiązania będącego przedmiotem zamówienia. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu składania ofert, jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego wniesienie wadium, jeśli wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniężna.

Należy również zaznaczyć, że wadium, na gruncie zamówień publicznych, stanowi zarówno stworzoną przez zamawiającego barierę finansową, której celem jest zapewnienie udziału w postępowaniach wyłącznie wykonawców rzeczywiście zainteresowanych zawarciem umowy oraz realizacją określonego świadczenia, jak i narzędzie pozwalające zapobiegać, a w ostateczności sankcjonować niewywiązywanie się wykonawców z określonych obowiązków nałożonych na nich przez procedury udzielania zamówień publicznych.

W związku z tym, że ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa nie zawiera wszystkich niezbędnych postanowień, które pozwolą Zamawiającemu dochodzić swoich praw w razie wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, należy uznać, że w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca: BITMAS Sp. z o.o. ul. Piekoszowska 390, 25-645 Kielce, wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. W konsekwencji czego Zamawiającym ma obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Nadmienić należy także, że Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wezwaniem do przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o literalne brzmienie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek wezwać wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu. Ustawodawca nie określił jednocześnie żadnych okoliczności, które mogłyby stanowić odstępstwo od tej zasady. W związku z czym mimo, że oferta Wykonawcy BITMAS Sp. z o.o. ul. Piekoszowska 390, 25-645 Kielce, podlega odrzuceniu z powodu wadliwego wniesienia wadium, Zamawiający miał obowiązek wystąpić o przedłużenie terminu związania ofertą.

Radom, dnia 08.10.2021 r.

Z up. Dyrektora

mgr inż. Katarzyna Krześniak
Kierownik Zespołu
Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych