

PZD.I.252.1.19.2021

Informacja

o odrzuconych ofertach i unieważnieniu postępowania pn. „Zakup traktora z osprzętem”

Zamawiający, zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – dalej ustawa Pzp), zawiadamia, że na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup traktora z osprzętem”, bowiem wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 22.09.2021 r. do godz. 11:30 wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- TECHMLEK Spółka Jawna, L. Mitura, J. Drągowski, Pałecznicza Kolonia 11C, 21-104 Niedźwiada,
- AGROBARD A. Skronik, D. Tyczyński, Sp. J., Oblas, ul. Przytycka 35, 26-650 Przytyk.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że:

- 1) Oferta złożona przez: AGROBARD A. Skronik, D. Tyczyński, Sp. J., Oblas, ul. Przytycka 35, 26-650 Przytyk, w postaci elektronicznej w postaci pliku „OFERTA RADOM.pdf” nie jest opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez AGROBARD jest niepodpisana, jest więc z mocy ustawy Pzp nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i wprost narusza jej przepisy. Konsekwencją niezgodności złożonej oferty z przepisami ustawy Pzp jest natomiast spoczywający na Zamawiającym obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.

Ponadto, poza powyższymi ustaleniami, Zamawiający stwierdził, że zawarte w pliku „OFERTA RADOM.pdf” cyfrowe odwzorowanie oferty złożone przez AGROBARD jest niekompletne, tj. brak jest strony formularza oferty, zawierającej m.in. określenie oferowanego okresu gwarancji na ciągnik, będącego jednym z kryteriów oceny ofert, oraz co najmniej stron nr 2 i 4 formularza specyfikacji technicznej oraz wyposażenia przedmiotów zamówienia, w którym Wykonawca zobowiązany był podać istotne cechy oferowanych przedmiotów zamówienia. Oferta złożona przez AGROBARD nie zawiera również dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany ciągnik odpowiedniego poziomu emisji zanieczyszczeń, o czym jest mowa w Rozdziale III ust. 6 i 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Spełniany przez oferowany ciągnik poziom emisji zanieczyszczeń jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Opisane wyżej braki stwierdzone w ofercie złożonej przez Wykonawcę nie podlegają wyjaśnieniom i uzupełnieniu na podstawie art. 187 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ zgodnie z przywołanymi przepisami niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty. Ponadto należy mieć na uwadze przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotowe środki dowodowe, jakimi są dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowany ciągnik odpowiedniego poziomu emisji zanieczyszczeń, służące potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, nie podlegają uzupełnieniu.

Z powyższych ustaleń wynika, że nawet gdyby oferta złożona przez AGROBARD w postaci elektronicznej była prawidłowo opatrzona podpisem elektronicznym, a przez to byłaby ważna, to podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem jest niekompletna, nie zawiera istotnych elementów określających cechy oferowanych przedmiotów zamówienia, w tym cechy stanowiące elementy kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez: AGROBARD A. Skronik, D. Tyczyński, Sp. J., Oblas, ul. Przytycka 35, 26-650 Przytyk, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem jest niezgodna z przepisami ustawy, z uwagi na fakt, że nie została opatrzona podpisem elektronicznym.

- 2) W ofercie złożonej przez: TECHMLEK Spółka Jawna, L. Mitura, J. Drągowski, Pałecznica Kolonia 11C, 21-104 Niedźwiada, dla przedmiotu zamówienia „kosiarka bijakowa tylnoboczna” Wykonawca zaoferował maszynę GeoGrass AGF140. Wykonawca określił w formularzu specyfikacji technicznej oraz wyposażenia przedmiotów zamówienia, że oferowana przez niego kosiarka tylnoboczna wyposażona jest w 12 szt. noży bijakowych. Opisana cecha oferowanej kosiarki bijakowej nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, który zgodnie z zapisami ust. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Tom III SWZ), wymagał by oferowana kosiarka bijakowa tylnoboczna wyposażona była w noże bijakowe w ilości min. 24 szt.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany ciągnik, określonego w ofercie poziomu emisji zanieczyszczeń STAGE V, do czego Wykonawca był zobowiązany na podstawie zapisów ust. 6 i 7 Rozdziału III Specyfikacji Warunków Zamówienia. Spełniany przez oferowany ciągnik poziom emisji zanieczyszczeń jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Opisane wyżej niezgodności treści oferty złożonej przez TECHMLEK z warunkami zamówienia nie podlegają wyjaśnieniom i uzupełnieniu na podstawie art. 187 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ zgodnie z przywołanymi przepisami niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty. Ponadto należy mieć na uwadze przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotowe środki dowodowe, jakimi są dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowany ciągnik odpowiedniego poziomu emisji zanieczyszczeń, służące potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, nie podlegają uzupełnieniu.

Wobec powyższych ustaleń Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez TECHMLEK Spółka Jawna, L. Mitura, J. Drągowski, Pałecznica Kolonia 11C, 21-104 Niedźwiada, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na fakt, że oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego oraz Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności


oferowanego przedmiotu zamówienia z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

W konsekwencji powyższych czynności Zamawiający odrzucił wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup traktora z osprzętem”, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 i art. 515 ust. 1 pkt 2a ustawy Prawo zamówień publicznych, na czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszej informacji.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych
w Pleszewie

mgr inż. Joanna Chojnacka

STARSZY SPECJALISTA

mgr Robert Dębnek