

**OFERENCI**  
**wg rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o odrzuceniu oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), informuję, że Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę złożoną przez: Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o., w Warszawie, Rondo ONZ 1/p.10, 00-124 Warszawa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi powiatowej nr 3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk”.

**UZASADNIENIE**

Jak wynikało z pkt 16.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz wypełniony Kosztorys ofertowy – Formularz 2.2 do SIWZ, które zgodnie z pkt 16.6. Specyfikacji powinny być sporządzone zgodnie z wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy, zamieszczonymi w Rozdziale 2 Tomu I Specyfikacji. Ponadto, zgodnie z pkt 17.1. Specyfikacji cena ofertowa powinna być wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Kosztorys ofertowy, tj. wypełniony Formularz nr 2.2 do SIWZ.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami na pytania Wykonawców, w dniu 27.04.2020 r. zmienił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia między innymi poprzez zmianę Kosztorysu ofertowego – Formularza 2.2 do SIWZ, które to zmiany, w tym zmieniony Kosztorys ofertowy, zostały opublikowane tego dnia na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem <https://pzd-radom.finn.pl>, gdzie udostępniona jest dokumentacja postępowania.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że Wykonawca: Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o., złożył ofertę na nieaktualnym Kosztorysie ofertowym – Formularzy 2.2 do SIWZ, który nie uwzględnia wszystkich pozycji kosztorysowych przedmiotowego zamówienia, tym samym nie spełnił wymogu określonego w pkt 16.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”*, należało odrzucić ofertę złożoną przez Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o., Rondo ONZ 1/p.10, 00-124 Warszawa.

## Rozdzielnik:

- 1) Firma Budowlana ANNA-BUD Sp. z o.o., Filia w Bilczy, ul. Bukowa 2B, 26-026 Morawica
- 2) Aglet Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa
- 3) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita, Kurzelów  
ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa
- 4) Adrian Cieśla PRD Starachowice, ul. Benedyktyńska 11, 27-200 Starachowice
- 5) „ZYKO-DRÓG” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 26-600 Radom
- 6) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych w Grójcu Spółka z o.o.,  
ul. Asfaltowa 2, 05-604 Jasieniec
- 7) F.H.U. „KOWEX” Piotr Cieśla, Łomno 1G, 27-225 Pawłów
- 8) JUNKOBUD Sp. z o.o., ul. Polna 30, 41-600 Świętochłowice
- 9) „BUDROMOST-STARACHOWICE” Sp. z o.o., ul. Świętego Rocha 31, 27-215 Wąchock
- 10) „BUDROMEX RADOM” Emilia Podsiadła, ul. Wolanowska 228, 26-600 Radom
- 11) COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie
- 12) TRAKT S.A., Górki Szczukowskie 1, 26-065 Piekoszków
- 13) STRABAG Sp. z o. o. Oddział Kielce-Radom, Kajetanów 117, 26-050 Zagnańsk
- 14) Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych, ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków  
Trybunalski
- 15) MABAU Sp. z o.o. Sp.k., Szymanów, ul. Alternatywy 9, 05-532 Baniocha
- 16) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „FART” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116  
Kielce
- 17) FABE POLSKA Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa