

Radom, dnia 27.04.2020 r.

PZD.I.252.1.7.2020

Uczestnicy postępowania

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), w związku z pytaniami Wykonawców, dotyczącymi postępowania pn. „**Budowa drogi powiatowej nr 3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk**” podaję treść pytań Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

Projektant w D-03.01.018 przewiduje jako dokumenty odniesienia 2 Katalogi Transprojektu W-wa „Prefabrykowane przepusty skrzynkowe” z 1993 roku i „Przepusty drogowe, żelbetowe przepusty skrzynkowe” z 2004 roku. Pierwszy katalog z 1993 r. jest nieaktualny, zastąpił go katalog „Przepusty drogowe z elementów prefabrykowanych” z 2007 r.

Katalog z 2004 r. dotyczy przepustów skrzynkowych monolitycznych i można go wykorzystać w ograniczonym zakresie. Czy w tej sytuacji nie należy zaktualizować dokumentów odniesienia, oraz według jakiego katalogu należy zamawiać prefabrykaty na przepusty skrzynkowe?

Odpowiedź na pytania nr 1:

Według katalogu „Przepusty drogowe z elementów prefabrykowanych” z 2007 r. Transprojekt – Warszawa.

Pytanie nr 2:

Projektant w PW nie określił wlotu i wylotu z przepustu. (Katalog z 2007 na rys. nr 8 określa III typy części monolitycznej wlotu i wylotu). Prosimy o precyzyjne doprecyzowanie jaki typ wlotu należy wykonać?

Odpowiedź na pytania nr 2:

Wariant 2

Pytanie nr 3:

Projekt zawiera rozbieżne informacje:

- PZT dla przepustu w km 10+822 podaje rz. wlotu 149,36 i rz. wylotu 149,26 (PZT jest integralną częścią PB, a rzędne wlotu i wylotu powinny być określone w pozwoleniu wodnoprawnym)
 - Na rys. nr 3.1 „Profil podłużny” podano rz. wlotu 149,10 i rz. wylotu 149,00
- Które z tych rzędnych są poprawne?

Odpowiedź na pytania nr 3:

Prawidłowe rzędne:

Wlotu – 149,10

Wylotu – 149,00

Załączono zaktualizowany rysunek nr 2.2 PZT.

Pytanie nr 4:

W załączonej wraz z wyjaśnieniami z dn. 20.04.2020 STWiORB D-04.02.02 WARSTWA MROZOOCHRONNA postawiono dla kruszywa do warstwy mrozochronnej wymagania, których prawdopodobnie nie jest w stanie spełnić żadne kruszywo występujące w naturze, a z kruszyw wytworzonych przez człowieka tylko jedno o sztywno określonym uziarnieniu.

W punkcie 2.3. podpunkt g napisano: „...zawartość cząstek ≤ 0.075 mm < 5%; ziarn ≥ 2 mm – 35-75%; ziarn ≤ 2 mm nie więcej niż 25%...”, co oznacza, że należy użyć materiału, który będzie miał ziarn ≥ 2 mm dokładnie 75%, a ziarn ≤ 2 mm dokładnie 25%.

Zdaniem oferenta powinno być napisane: „...zawartość cząstek ≤ 0.075 mm < 5%; ziarn ≥ 2 mm – 35-75%; ziarn ≤ 2 mm nie mniej niż 25%...”

Prosimy o przeanalizowanie istniejących zapisów i dokonanie korekty polegającej na wprowadzeniu we właściwej SST powyższych przedziałów uziarnienia.

Odpowiedź na pytania nr 4:

Zmieniono zapis w podpunkcie g – zaktualizowane Specyfikacje w załączeniu.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający potwierdza prawidłowość zapisu punktu 2.3. STWiORB D-04.02.02 WARSTWA MROZOCHRONNA: „...Warstwa mrozochronna powinna być wykonana z materiału niewysadzinowego ziarnistego o maksymalnej wielkości ziarn 63mm, z 50% dodatkiem ziarn przekruszonych...”

Zdaniem oferenta zastosowanie do warstwy mrozochronnej 50 % dodatku ziaren przekruszonych w przypadku projektowanej konstrukcji nie wpływa na jej trwałość i cechy użytkowe oraz inne istotne właściwości dla tej warstwy, a dodatkowo zastosowanie takiej mieszanki kruszywa jest wątpliwe pod względem ekonomicznym i znacząco podraża koszt wykonania całej inwestycji.

Odpowiedź na pytania nr 5:

W specyfikacji usunięto zapis „z 50% dodatkiem ziarn przekruszonych i uziarnieniu ciągłym” – zaktualizowane Specyfikacje w załączeniu.

Pytanie nr 6:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 20.04.2020r, w której to potwierdził że podłoże gruntowe należy doprowadzić do grupy nośności G1. Zdajemy sobie sprawę, że upłynął termin na zadawanie pytań, jednakże odpowiedź ta w istotny sposób wpływa na wycenę przedmiotu postępowania przetargowego. Może zdarzyć się sytuacja, że oferenci w sposób niewłaściwy zinterpretują treść odpowiedzi i oferty będą znacznie odbiegać od siebie. W związku z tym prosimy o jednoznaczne określenie czy Wykonawca ma ująć w cenie oferty doprowadzanie gruntu do grupy nośności G1. Jeżeli tak to prosimy o dodanie dodatkowej pozycji w przedmiarze oraz specyfikacji technicznej, która szczegółowo określi zakres oraz sposób wykonania robót.

Odpowiedź na pytania nr 6:

W kosztorysie ofertowym wprowadzono pozycje kosztorysowe dot. wykonania gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym w celu doprowadzenia gruntu do grupy nośności G1. Uzupełniono specyfikacje, załączono tabelę wzmocnienia gruntu, zmieniono kosztorys ofertowy – Formularz 2.2 do SIWZ.

Pytanie nr 7:

W odpowiedzi na jedno z pytań z dnia 20.04.2020 Zamawiający udzielił wyjaśnień, które obligowały by przyszłego Wykonawcę do wyceny robót związanych z doprowadzeniem podłoża gruntowego do grupy nośności G 1. Prosimy o wskazanie według jakich wytycznych należy doprowadzić grunt do grupy nośności G 1?

Kto ponosi koszty za dodatkowy projekt wzmocnienia podłoża?

Na chwilę obecną wg projektu zaprojektowana konstrukcja na podłożu G4 nie spełnia warunku mrozochronności wg KTKNPIP z 2016.

Odpowiedź na pytania nr 7:

W kosztorysie ofertowym wprowadzono pozycje kosztorysowe dot. wykonania gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym w celu doprowadzenia gruntu do grupy nośności

G1. Uzupełniono specyfikacje, załączono tabelę wzmocnienia gruntu, zmieniono kosztorys ofertowy – Formularz 2.2 do SIWZ.

Pytanie nr 8:

Jaka wartość E2 jest wymagana dla modułu wtórnego na podbudowie z kruszywa łamanego 0163mm stabilizowanego mechanicznie - 140 czy 180 MPa?

Dla zaprojektowanej konstrukcji drogi składającej się tylko z warstw niezwiązanych jako dolnych warstw konstrukcyjnych oczekiwanie tak wysokich modułów może okazać niemożliwe do zrealizowani, zwłaszcza na podłożu istniejącym o grupie nośności 03 i 04.

Odpowiedź na pytania nr 8:

140 MPa

Pytanie nr 9:

Prosimy o dołączenie w kosztorysie ofertowym pozycji dotyczącej profilowania i zagęszczenia podłoża w korycie drogowym dla ciągu głównego. Czynność taka i jej wycena zgodnie ze sztuką budowlaną może być pominięta tylko w przypadku wykonywania warstw związanych w technologii „na miejscu”. Projekt w stanie obecnym przewiduje wykonanie bezpośrednio na podłożu mieszanki niezwiązanej w postaci warstwy mrozoochronnej o grubości 22cm, która to jako jedyna stanowi doprowadzenie gruntu z grupy nośności G2-4 do G1.

Odpowiedź na pytania nr 9:

W kosztorysie ofertowym wprowadzono pozycje dotyczące korytowania oraz profilowania i zagęszczenia podłoża – w załączeniu zaktualizowany Kosztorys ofertowy – Formularz 2.2 do SIWZ.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami na pytania Wykonawców, zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez:

- 1) zmianę Kosztorysu ofertowego – Formularza 2.2 do SIWZ (Kosztorys ofertowy – Formularz 2.2 do SIWZ po zmianach w załączeniu),
- 2) zaktualizowanie opisu PAB zawartego w Opisie przedmiotu zamówienia – Tom III SIWZ (zaktualizowany opis PAB w załączeniu),
- 3) zaktualizowanie opisu PZT zawartego w Opisie przedmiotu zamówienia – Tom III SIWZ (zaktualizowany opis PZT w załączeniu),
- 4) zaktualizowanie rysunku nr 2.2 PZT zawartego w Opisie przedmiotu zamówienia – Tom III SIWZ (zaktualizowany rysunek nr 2.2 PZT w załączeniu),
- 5) zamieszczenie tabeli wzmocnienia gruntu w Opisie przedmiotu zamówienia – Tom III SIWZ,
- 6) zaktualizowanie treści Specyfikacji Technicznych zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia – Tom III SIWZ (zaktualizowane Specyfikacje Techniczne w załączeniu).

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Prosimy o przygotowanie oferty z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi, wprowadzonych zmian oraz dołączenie do oferty aktualnego Kosztorysu ofertowego (Formularz 2.2. do SIWZ po zmianach).

Pytania i odpowiedzi dotyczące przedmiotowego postępowania, zmieniony Formularz 2.2 do SIWZ oraz zaktualizowane elementy Opisu przedmiotu zamówienia – Tom III SIWZ zostaną niezwłocznie zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, gdzie udostępniona jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, pod adresem <https://pzd-radom.finn.pl>.