

**PYTANIA I ODPOWIEDZI
ORAZ ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)
na zamówienie nr PZD.I.252.1.2.2020**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Rozbudowa drogi powiatowej nr 3509W Gulin – Wsola – Wojciechów**

Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu działając:

I. na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje poniżej:

TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Pytanie nr 1

Czy data zakończenia robót to data końcowego odbioru robót bez uwag, czy data zgłoszenia robót do odbioru końcowego?

Odpowiedź na pytanie 1

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 oraz § 15 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy Tom II SIWZ:

- 1) za termin wykonania przedmiotu umowy przyjmuje się dzień pisemnego potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu umowy wraz z przekazaniem niezbędnej dokumentacji odbiorowej
- 2) odbiór końcowy nastąpi w ciągu 21 dni od daty pisemnego potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu umowy wraz z przekazaniem niezbędnej dokumentacji odbiorowej.

Pytanie nr 2

Proszę o podanie hierarchii ważności dokumentów w przypadku występowania niejasności podczas kalkulacji.

Odpowiedź na pytanie 2

Hierarchia ważności dokumentów: 1) Projekt 2) Kosztorys ofertowy 3) Specyfikacje.

Pytanie nr 3

Proszę o wskazanie miejsca odwozu materiałów pochodzących z rozbiórki do Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 3

Miejsce odwozu materiałów pochodzących z rozbiórki w zależności od kategorii materiału, będzie uzgodnione na etapie budowy. O przydatności materiału oraz miejscu jego składowania decyduje Inspektor nadzoru.

Pytanie nr 4

Czyją własność stanowi destruk po frezowaniu nawierzchni bitumicznej? Jeżeli destruk jest własnością Zamawiającego, prosimy o informacje czy Zamawiający posiada decyzję na zbieranie i magazynowanie odpadu.

Odpowiedź na pytanie 4

Destruk pochodzący z frezowania nawierzchni należy wykorzystać do wykonania warstwy podbudowy z mieszanki mineralno – cementowo – emulsyjnej (MCE), zgodnie z opisem poz.45 oraz poz. 100 kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 5

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przekrojów poprzecznych normalnych dla przedmiotowych odcinków dróg.

Odpowiedź na pytanie 5

Uzupełniono dokumentację o rysunki z przekrojami poprzecznymi od 4.1 do 4.7.

Pytanie nr 6

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego tabeli robót ziemnych dla przedmiotowych odcinków dróg.

Odpowiedź na pytanie 6

Uzupełniono dokumentację o tabelę robót ziemnych.

Pytanie nr 7

Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada badania nośności podłoża dla przedmiotowego odcinka drogi? Jeśli tak – proszę o ich zamieszczenie na stronie Internetowej Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 7

Nie posiadamy takich badań, ponieważ Projektant zakłada rozbiórkę całej istniejącej nawierzchni i budowę nowej konstrukcji.

Pytanie nr 8

Prosimy o informację odnośnie materiału przewidzianego przez Zamawiającego do wykonania rur przepustów Ø 400 pod zjazdami – zgodnie z zapisami SST nr D-03.01.01 „Przepusty”, wskazanego jako podstawa wyceny pozycji, część przelotowa powinna zostać wykonana jako prefabrykat betonowy lub też żelbetowy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganego materiału do wykonania przedmiotowych rur.

Pytanie nr 9

Prosimy o informację odnośnie materiału przewidzianego przez Zamawiającego do wykonania rur przepustów Ø 400 pod koroną drogi – zgodnie z zapisami SST nr D-03.01.01 „Przepusty”, wskazanego jako podstawa wyceny pozycji, część przelotowa powinna zostać wykonana jako prefabrykat betonowy lub też żelbetowy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganego materiału do wykonania przedmiotowych rur.

Pytanie nr 10

Prosimy o informację odnośnie materiału przewidzianego przez Zamawiającego do wykonania rur przepustów Ø 600 pod koroną drogi – zgodnie z zapisami SST nr D-03.01.01 „Przepusty”, wskazanego jako podstawa wyceny pozycji, część przelotowa powinna zostać wykonana jako prefabrykat betonowy lub też żelbetowy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganego materiału do wykonania przedmiotowych rur.

Pytanie nr 11

Prosimy o informację odnośnie materiału przewidzianego przez Zamawiającego do wykonania rur przepustów Ø 800 pod koroną drogi – zgodnie z zapisami SST nr D-03.01.01 „Przepusty”, wskazanego jako podstawa wyceny pozycji, część przelotowa powinna zostać wykonana jako prefabrykat betonowy lub też żelbetowy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganego materiału do wykonania przedmiotowych rur.

Odpowiedź na pytanie 8, 9, 10, 11

Należy zastosować rury z tworzyw sztucznych typu HDPE lub PP o wytrzymałości SN8.

Pytanie nr 12

Prosimy o informację, jaki charakter ma przebudowa przepustu Ø 800 pod koroną drogi z poz. nr 26 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Czy jest to przedłużenie przepustu?

Pytanie nr 13

Prosimy o wskazanie lokalizacji przepustu pod koroną drogi z poz. nr 26 kosztorysu ofertowego – Odcinek I.

Pytanie nr 14

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w poz. nr 26 kosztorysu ofertowego – Odcinek I, wymaga wykonania jedynie 2,0 mb przepustu Ø 800 pod koroną drogi zgodnie z opisem pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź na pytanie 12, 13, 14

Przebudowa przepustu Ø 800 pod koroną drogi w km 4+729.4 (poz. nr 26 kosztorysu ofertowego – Odcinek I), polega na przedłużeniu przepustu pod projektowanym ciągiem pieszo - rowerowym.

Pytanie nr 15

Prosimy o informację odnośnie jednostki obmiarowej wskazanej w poz. nr 41 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jako jednostkę obmiarową pozycji wskazano „m3”, podczas gdy wyliczenia uzyskane na podstawie PZT wskazują na konieczność wykonania rozliczenia w „m2”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 15

Prawidłową jednostką miary jest m²

Pytanie nr 16

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego technologii wykonywania oznakowania poziomego na przedmiotowym Zadaniu. Zgodnie z zapisami SST nr D-07.01.01, oznakowanie poziome przewidziano jako wykonywane w technologii grubowarstwowej, natomiast zgodnie z zapisami opisu technicznego do SOR, oznakowanie poziome powinno zostać wykonane jako cienkowarstwowe. Podobna rozbieżność występuje w poz. nr 53-54 kosztorysu ofertowego – Odcinek I, gdzie wskazano na konieczność wykonania oznakowania poziomego jako grubowarstwowego, podczas gdy w poz. nr 109-110 kosztorysu ofertowego – Odcinek II wskazano na konieczność wykonania oznakowania poziomego jako cienkowarstwowego. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 16

Należy na obu odcinkach wykonać oznakowanie grubowarstwowe.

Pytanie nr 17

Czy czas gwarancji udzielanej na oznakowanie poziome jest tożsamy z czasem udzielanej gwarancji na całość zadania?

Pytanie nr 18

Prosimy o wskazanie długości udzielanej gwarancji na oznakowanie poziome.

Odpowiedź na pytanie 17, 18

Długość gwarancji na oznakowanie poziome wynosi 3 lata.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie tablic informacyjnych o zadaniu?

Pytanie nr 20

Jeżeli Zamawiający przewiduje wykonanie tablic informacyjnych o zadaniu, proszę o zamieszczenie na stronie Internetowej Zamawiającego projektu wymaganej przez Zamawiającego tablicy informacyjnej.

Pytanie nr 21

Jeżeli Zamawiający przewiduje wykonanie tablic informacyjnych o zadaniu, proszę o określenie ich ilości.

Odpowiedź na pytanie 19, 20, 21

Zgodnie z pkt VIII 1a) Decyzji ZRID przed rozpoczęciem robót należy umieścić w widocznym miejscu tablicę informacyjną budowy. Jednocześnie nie przewiduje się wykonania tablic informacyjnych związanych z realizacją zadania w oparciu o uzyskane dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych.

Pytanie nr 22

Zgodnie z zapisami SST nr D-03.01.01 projektowane części przelotowe przepustów powinny posiadać nasiąkliwość nie większą niż 4%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów prefabrykatów o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanych części przelotowych przepustów o nasiąkliwości poniżej 6%?

Pytanie nr 23

Zgodnie z zapisami SST nr D-05.03.23a projektowana kostka brukowa betonowa powinna posiadać nasiąkliwość nie większą niż 5%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów prefabrykatów o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanych krawężników betonowych o nasiąkliwości poniżej 6% zgodnych z normą PN-EN 1338?

Pytanie nr 24

Zgodnie z zapisami SST nr D-08.01.01 projektowane krawężniki betonowe powinny posiadać nasiąkliwość nie większą niż 4%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów prefabrykatów o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanych krawężników betonowych o nasiąkliwości poniżej 6% zgodnych z normą PN-EN 1340?

Pytanie nr 25

Zgodnie ze wskazaniem załączonego Szczegółu nr 1.1 projektowane krawężniki betonowe powinny posiadać nasiąkliwość nie większą niż 5%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów prefabrykatów o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanych krawężników betonowych o nasiąkliwości poniżej 6% zgodnych z normą PN-EN 1340?

Pytanie nr 26

Zgodnie z zapisami SST nr D-08.03.01 projektowane obrzeża betonowe powinny posiadać nasiąkliwość nie większą niż 5%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów prefabrykatów o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanych obrzeży betonowych o nasiąkliwości poniżej 6%?

Odpowiedź na pytanie 22, 23, 24, 25, 26

Projektant dopuszcza zmianę parametru na nasiąkliwość < 6%.

Pytanie nr 27

Zgodnie z zapisami SST nr D-08.05.01 projektowany ściek korytkowy / ściek z korytek kolejowych powinien posiadać nasiąkliwość nie większą niż 4%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów prefabrykatów o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanych ścieków z elementów betonowych o nasiąkliwości poniżej 5%?

Odpowiedź na pytanie 27

Projektant dopuszcza zmianę parametru na nasiąkliwość < 5%.

Pytanie nr 28

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego kolorystyki kostki brukowej betonowej z poz. nr 50 kosztorysu ofertowego – Odcinek I.

Pytanie nr 29

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego kolorystyki kostki brukowej betonowej z poz. nr 105 kosztorysu ofertowego – Odcinek II.

Pytanie nr 30

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego kolorystyki kostki brukowej betonowej z poz. nr 106 kosztorysu ofertowego – Odcinek II.

Odpowiedź na pytanie 28, 29, 30

Należy zastosować kostkę brukową betonową koloru szarego.

Pytanie nr 31

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 50 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jest to 4 cm, podczas gdy załączone SST nr D-05.03.23a wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 32

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 105 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to 4 cm, podczas gdy załączone SST nr D-05.03.23a wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 33

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 106 kosztorysu ofertowego – Odcinek II.

Zgodnie z opisem pozycji jest to 4 cm, podczas gdy załączone SST nr D-05.03.23a wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 31, 32, 33

Należy wykonać podsypkę o grubości 4 cm.

Pytanie nr 34

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości płyty ażurowej koniecznej do zastosowania w poz. nr 51 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jest to 10 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.12 wskazuje na konieczność zastosowania płyty ażurowej o gr. 8 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 35

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości płyty ażurowej koniecznej do zastosowania w poz. nr 107 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to 10 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.12 wskazuje na konieczność zastosowania płyty ażurowej o gr. 8 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 36

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 51 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jest to 10 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.12 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 5 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 37

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 107 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to 10 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.12 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 5 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 34,35, 36, 37

Należy zastosować płyty ażurowe o grubości 8 cm na podsypce cementowo – piaskowej gr. 5 cm.

Pytanie nr 38

Prosimy o informację odnośnie wymaganego przez Zamawiającego materiału koniecznego do zastosowania w poz. nr 106 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to kostka brukowa betonowa gr. 8 cm, rysunek przekrojów konstrukcyjnych w km 6+945 do km 7+090 oraz w km 7+200 do km 7+325 wskazuje na konieczność użycia kostki betonowej gr. 6 cm, natomiast przekrój konstrukcyjny w km 7+325 do km 7+570 wskazuje na konieczność użycia kostki granitowej gr. 6 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 38

W pozycji 106 (opaski) należy przyjąć kostkę betonową o gr. 6 cm.

Pytanie nr 39

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 60 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jest to 3 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.1 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 40

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 116 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to 3 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.1 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 41

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 61 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie

z opisem pozycji jest to 3 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.2 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 42

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 117 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to 3 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.2 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 43

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 62 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jest to 3 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.3 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 44

Prosimy o informację odnośnie wymaganej przez Zamawiającego grubości podsypki cementowo – piaskowej koniecznej do wykonania w poz. nr 118 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to 3 cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.3 wskazuje na konieczność wykonania przedmiotowej podsypki o gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 39, 40, 41, 42, 43, 44

Należy wykonać podsypkę o grubości 4 cm.

Pytanie nr 45

Prosimy o informację odnośnie wymaganego przez Zamawiającego wymiaru poprzecznego krawężników betonowych koniecznych do wykonania w poz. nr 60 kosztorysu ofertowego – Odcinek I. Zgodnie z opisem pozycji jest to krawężnik betonowy o wymiarze poprzecznym 15x30cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.1 oraz nr 1.11 wskazuje na konieczność wykonania krawężnika betonowego o wymiarze poprzecznym 20x30cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 46

Prosimy o informację odnośnie wymaganego przez Zamawiającego wymiaru poprzecznego krawężników betonowych koniecznych do wykonania w poz. nr 116 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji jest to krawężnik betonowy o wymiarze poprzecznym 15x30cm, podczas gdy załączony Szczegół nr 1.1 oraz nr 1.11 wskazuje na konieczność wykonania krawężnika betonowego o wymiarze poprzecznym 20x30cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 45, 46

Należy wykonać krawężnik o wymiarach 20x30x100 cm.

Pytanie nr 47

Informujemy, że w poz. nr 63 kosztorysu ofertowego – Odcinek I omyłkowo wskazano jako podstawę wyceny SST nr D-08.05.01 opisującą wykonanie ścieków korytkowych / ścieków z korytek kolejowych. Prosimy o informację czy podstawę wyceny powyższej pozycji kosztorysowej nie powinna stanowić zamieszczona SST nr D-05.03.23a „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej”? Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 48

Informujemy, że w poz. nr 119 kosztorysu ofertowego – Odcinek II omyłkowo wskazano jako podstawę wyceny SST nr D-08.05.01 opisującą wykonanie ścieków korytkowych / ścieków z korytek kolejowych. Prosimy o informację czy podstawę wyceny powyższej pozycji kosztorysowej nie powinna stanowić zamieszczona SST nr D-05.03.23a „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej”? Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 47, 48

Jako podstawę wyceny w/w pozycji należy przyjąć SST nr D-05.03.23a „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej”.

Pytanie nr 49

Prosimy o informację odnośnie poz. nr 63 kosztorysu ofertowego – Odcinek I oraz poz. nr 119 kosztorysu ofertowego – Odcinek II. Zgodnie z opisem pozycji kosztorysowej przedmiotowy

ściek z kostki powinien zostać wykonany z kostki brukowej gr. 8 cm, podczas gdy zamieszczony Szczegół nr 1.11 wskazuje na konieczność wykonania ścieku z kostki gr. 6/8cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 49

Ściek powinien być w całości wykonany z kostki o gr. 8 cm.

Pytanie nr 50

Informujemy, że zgodnie z zapisami SST nr D-04.04.02 „Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie” kruszywa powinny spełniać wymagania określone w WT-4 2010. Zgodnie z tym zapisem, wskaźnik piaskowy dla warstwy podbudowy zasadniczej nie powinien być mniejszy niż 45. Kruszywo o takich parametrach jest bardzo trudno dostępne co znacząco wpływa wzrost ceny ofertowej. Prosimy o dopuszczenie do użycia dla warstwy podbudowy zasadniczej kruszyw o wskaźniku piaskowym SE 30 lub SE 35.

Odpowiedź na pytanie 50

Projektant nie dopuszcza zmniejszenia wskaźnika piaskowego do SE 30 lub SE 35.

Pytanie nr 51

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego szczegółu oraz przekroju konstrukcyjnego zjazdu publicznego, wskazującego na rodzaj obramowania oraz układ warstw jak i rodzaj przewidzianego materiału do jego wykonania.

Pytanie nr 52

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przekroju konstrukcyjnego zjazdu z kostki – wskazującego na jego układ warstw jak i rodzaj przewidzianego materiału do jego wykonania.

Pytanie nr 53

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przekroju konstrukcyjnego zjazdu z kruszywa – wskazującego na jego układ warstw jak i rodzaj przewidzianego materiału do jego wykonania.

Odpowiedź na pytanie 51, 52, 53

Uzupełniono dokumentację o rysunek 3.3 szczegóły.

Pytanie nr 54

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przekroju konstrukcyjnego chodnika – wskazującego na jego układ warstw jak i rodzaj przewidzianego materiału do jego wykonania.

Odpowiedź na pytanie 54

W ramach projektu nie zaprojektowano chodników, a jedynie ciągi pieszo-rowerowe. Jedyne fragmenty pełniące rolę chodnika to:

- ażyl w km 2+880 po stronie prawej przy przejściu dla pieszych, który należy wykonać analogicznie jak ciąg pieszo-rowerowy
- oraz dojścia do kapliczek i uzupełnienia chodnika przy lotnisku, które należy wykonać zgodnie z konstrukcją nawierzchni na zjazdach.

Pytanie nr 55

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści możliwość wykonania stabilizacji gruntu cementem gr. 30 cm wraz z warstwą MCE gr. 20 cm w jednym cyklu mieszania w postaci warstwy MCE lub warstwy konstrukcyjnej związanej spoiwem hydraulicznym?

Odpowiedź na pytanie 55

Nie dopuszcza.

Pytanie nr 56

Prosimy o informację czy Zamawiający zezwoli na możliwość rezygnacji z wykonywania ścieku przykrawężnikowego na przedmiotowym Zadaniu?

Odpowiedź na pytanie 56

Projektant nie wyraża zgody na rezygnację ze ścieku.

Pytanie nr 57

Postanowienie § 4 ust. 2 Umowy wskazuje, że za termin wykonania przedmiotu Umowy przyjmuje się dzień pisemnego potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu Umowy wraz z przekazaniem niezbędnej dokumentacji odbiorowej. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakim terminie – licząc od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego wraz z przekazaniem niezbędnej dokumentacji odbiorowej – Inspektor Nadzoru dokona potwierdzenia zgłoszenia.

Odpowiedź na pytanie 57

Inspektor Nadzoru bez zbędnej zwłoki dokona potwierdzenia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu umowy po spełnieniu przez Wykonawcę obu warunków, o których mowa w § 4 ust 2 umowy, tj. zgłoszenia gotowości do odbioru i przekazania kompletnej dokumentacji odbiorowej. Tak więc termin ten uzależniony jest od działania Wykonawcy m in. przekazania kompletnej dokumentacji odbiorowej.

Pytanie nr 58

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie Umowy polegające na tym, że w § 18 dodany zostanie nowy ustęp o treści: „Łączna kwota kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa § 5 ust. 1 Umowy”?

Odpowiedź na pytanie 58

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 59

Wnosimy o modyfikację § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez zmianę użytego tam sformułowania „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

Odpowiedź na pytanie 59

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 60

Postanowienie art. § 18 ust. 1 pkt 3 Umowy uprawnia Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej w sytuacji, gdy roboty objęte przedmiotem Umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inny niż podwykonawca czy też dalszy podwykonawca zaakceptowany przez zamawiającego - w wysokości 10% wynagrodzenia netto. Kara ta jest rażąco wygórowana. Wnosimy o modyfikację jego brzmienia na: jeżeli roboty objęte przedmiotem niniejszej umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inny niż Podwykonawca czy też dalszy Podwykonawca zaakceptowany przez Zamawiającego – karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto należnego podmiotowi, który wykonywał roboty bez zgody Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 60

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 61

Wnosimy o wykreślenie § 18 ust. 1 pkt 7 Umowy. Postanowienie to uprawnia Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej w przypadku wystąpienia w wykonanych robotach wad nie dających się usunąć, potwierdzonych przez Inspektora Nadzoru, a umożliwiających eksploatację obiektu, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% wartości netto wadliwie wykonanego elementu. Kara ta zastrzegana jest pomimo tego, że z tytułu rękojmi za wady Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia. Jeśli więc wada taka zaistnieje a Zamawiający skorzysta z uprawnienia z rękojmi i obniży odpowiednio wynagrodzenie, to doprowadzi do stanu ekwiwalentności świadczeń, który wykluczał będzie uznanie, że doszło do nienależytego wykonania umowy. Tym samym nie powinno być podstaw do naliczenia kary umownej, która jest surogatem odszkodowania z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

Odpowiedź na pytanie 61

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 62

Wnosimy o modyfikację par. 16 ust. 13 umowy/6.8 Karty Gwarancyjnej, w ten sposób, aby nadać mu treść: W przypadku dokonania napraw gwarancyjnych, termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas ich wykonywania."

Odpowiedź na pytanie 62

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 63

Prosimy o potwierdzenie ilości i jednostki obmiarowej w pozycji nr 41: „*Nawierzchnia z miesz. niezw. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - zjazdy z kruszywa*” – 482,91 m³.

Odpowiedź na pytanie 63

Ilość jest poprawna, prawidłowa jednostka miary to m².

Pytanie nr 64

Prosimy o informację z jakiego materiału mają być wykonane rury przepustów pod jezdnią i zjazdami?

Odpowiedź na pytanie 64

Należy zastosować rury z tworzyw sztucznych typu HDPE lub PP o wytrzymałości SN8.

Pytanie nr 65

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej, prosimy o określenie z jakiego rodzaju materiału należy wykonać opaskę przy ciągu pieszo-rowerowym, ma być to kostka betonowa gr. 6 cm czy granitowa gr. 6 cm?

Odpowiedź na pytanie 65

Należy przyjąć kostkę betonową o gr. 6 cm.

Pytanie nr 66

Prosimy o potwierdzenie, że na odcinku I należy wykonać oznakowanie poziome grubowarstwowe, natomiast na odcinku II oznakowanie poziome cienkowarstwowe.

Odpowiedź na pytanie 66

Należy na obu odcinkach wykonać oznakowanie grubowarstwowe.

Pytanie nr 67

Zgodnie z zapisami SST D-05.03.23A, kostka brukowa betonowa powinna posiadać nasiąkliwość nie większą niż 5%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów galanterii betonowej kostki o wymaganej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie kostki brukowej o nasiąkliwości poniżej 6 %.

Pytanie nr 68

Zgodnie z zapisami SST D-08.01.01, krawężnik betonowy powinien posiadać nasiąkliwość nie większą niż 4%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów galanterii betonowej krawężnika o wymaganej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie krawężników o nasiąkliwości poniżej 6 %.

Pytanie nr 69

Zgodnie z zapisami SST D-08.03.01, obrzeże betonowe powinno posiadać nasiąkliwość nie większą niż 5%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów galanterii betonowej obrzeża o wymaganej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie obrzeży o nasiąkliwości poniżej 6 %.

Pytanie nr 70

Zgodnie z zapisami SST D-08.05.01, ścieki z prefabrykowanych elementów betonowych powinny posiadać nasiąkliwość nie większą niż 4%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów galanterii betonowej prefabrykatów o wymaganej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie obrzeży o nasiąkliwości poniżej 6 %.

Odpowiedź na pytanie 67, 68, 69,70

Projektant dopuszcza zmianę parametru na nasiąkliwość < 6%.

Pytanie nr 71

Zgodnie z zamieszczonymi przekrojami geotechnicznymi, poziom wody ustalony w czasie wierceń waha się od poziomu 1,0 m do 1,8 m. W związku z powyższym prosimy o dodanie do przedmiaru pozycji związanej z odwodnieniem wykopów wykonywanych przy budowie kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź na pytanie 71

Wprowadzona zostaje nowa pozycja kosztorysu pn:

Lp.	Podstawa	Opis	Jedn. przedm.	Ilość
125		Odwodnienie wykopów z odprowadzeniem wody na zewnątrz za pomocą pomp, igłofiltrów lub innych urządzeń służących do odprowadzania wody	godz.	30

Pytanie nr 72

Proszę o potwierdzenie, że zgodnie ze SST D.04.05.01 Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem C0,4/0,5 należy wykonać zgodnie Katalogiem Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych 2014.

Odpowiedź na pytanie 72

Projektant potwierdza.

Pytanie nr 73

W przedmiarze przedstawiono ST D.04.07.01 Podbudowa z mieszanek mineralno-cementowo-emulsyjnej MCE natomiast specyfikacja o tym numerze odnosi się do podbudowy z betonu asfaltowego. Proszę o zamieszczenie właściwej ST.

Odpowiedź na pytanie 73

Uzupełniono dokumentację o SST D.04.07.01.MCE

Pytanie nr 74

Proszę o określenie hierarchii dokumentów.

Odpowiedź na pytanie 74

Hierarchia ważności dokumentów: 1) Projekt 2) Kosztorys ofertowy 3) Specyfikacje.

II. na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zmiana nr 1

Zamawiający dokonuje zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, który otrzymuje brzmienie:

- a) Wykonawca winien wykazać, że wykonał (zakończył) nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej:
- jedno zamówienie związane budową/przebudową/rozbudową/remontem drogi o wartości nie niższej niż 5.000.000,00 zł. w zakres których wchodziło wykonanie między innymi robót polegających na wykonaniu podbudowy z mieszanki MCE
 - lub dwa zamówienia związane budową/przebudową/rozbudową/remontem drogi o sumarycznej wartości nie niższej niż 5.000.000,00 zł., w zakres których wchodziło wykonanie między innymi robót polegających na wykonaniu podbudowy z mieszanki MCE.

Przy czym Zamawiający przez jedno zamówienie rozumie zadanie wykonane w ramach jednej umowy.

Zmiana nr 2

Anuluje się dotychczasową ilość jednostek obmiarowych w poz. 38 i 39 kosztorysu ofertowego - dla Odcinka I w brzmieniu:

38		koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża	m2	12011,91
39		podbudowa z miesz. niez. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - ciąg pieszo-rowerowy	m2	10856,93

Jednocześnie wprowadza się aktualną ilość jednostek obmiarowych w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

38		koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża	m2	8604,17
39		podbudowa z miesz. niez. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - ciąg pieszo-rowerowy	m2	6039,89

Zmiana nr 3

Anuluje się dotychczasową jednostkę miary w poz. 41 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla Odcinka I w brzmieniu:

41		nawierzchnia z miesz. niez. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - zjazdy z kruszywa	m3	
----	--	---	----	--

Jednocześnie wprowadza się aktualną jednostkę miary w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

41		nawierzchnia z miesz. niez. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - zjazdy z kruszywa	m2	
----	--	---	----	--

Zmiana nr 4

Anuluje się dotychczasowy opis w poz. 50 i 51 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla Odcinka I w brzmieniu:

50		warstwa ścieralna z kostki betonowej gr. 8 na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm -	m2	672,1
	D.06.01.01.61	Umocnienie skarp elementami prefabrykowane - płyta ażurowa 0,4x0,6x0,1m	x	x
51		- gr. 10 cm na podsypce cem. piaskowej	m2	3846,00

Jednocześnie wprowadza się aktualny opis i numer SST w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

50		warstwa ścieralna z kostki betonowej szarej gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm -	m2	672,1
	D.06.01.01.61	Umocnienie skarp elementami prefabrykowane - płyta ażurowa	x	x
51		- gr. 8 cm na podsypce cem. piaskowej gr. 5 cm	m2	3846,00

Zmiana nr 5

Anuluje się dotychczasowy opis w poz. 60, 61 i 62 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla Odcinka I w brzmieniu:

60		krawężniki betonowe uliczne (15x30x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 3 cm	mb	1506,05
61		opornik betonowy (12x25x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-F86piask. 1:4 gr. 3 cm	mb	2031,58
62		obrzeża chodnikowe 8x30x100 na ławie betonowej C12/15	m	1820,76

Jednocześnie wprowadza się aktualny opis w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

60		krawężniki betonowe uliczne (20x30x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 4 cm	mb	1506,05
61		opornik betonowy (12x25x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.- piask. 1:4 gr. 4 cm	mb	2031,58
62		obrzeża chodnikowe 8x30x100 na ławie betonowej C12/15 na podsypce cem.- piask. gr. 4 cm	m	1820,76

Zmiana nr 6

Anuluje się dotychczasowy numeru SST w poz. 63 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla Odcinka I w brzmieniu:

	D.08.05.01	Ułożenie scieku z kostki przy krawędzki jezdni	x	x
63		gr. 8 cm na podsypce cem. piakowej	mb	1725,84

Jednocześnie wprowadza się aktualny numer SST w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

	D.05.03.23a	Ułożenie ścieku z kostki przy krawędzi jezdni	x	x
63		gr. 8 cm na podsypce cem. piaskowej	mb	1725,84

Zmiana nr 7

Anuluje się dotychczasową ilość jednostek obmiarowych w poz. 94 kosztorysu ofertowego - dla Odcinka II w brzmieniu:

94		podbudowa z mies. niez. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - ciąg pieszo-rowerowy	m2	17138,70
----	--	--	----	----------

Jednocześnie wprowadza się aktualną ilość jednostek obmiarowych w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

94		podbudowa z mies. niez. z kruszywa C50/30, 0/31,5, grubości 15 cm - ciąg pieszo-rowerowy	m2	9708,51
----	--	--	----	---------

Zmiana nr 8

Anuluje się dotychczasowy opis w poz. 105, 106 i 107 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka II w brzmieniu:

	D.05.03.04	Nawierzchnia z kostki	x	x
--	------------	-----------------------	---	---

		betonowej		
105		warstwa ścieralna z kostki betonowej gr. 8 na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm -	m2	752,53
106		warstwa ścieralna z kostki betonowej gr. 8 na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm -	m2	206,64
	D.06.00.00	ROBOTY WYKOŃCZENIOWE	x	x
	D.06.01.01.61	Umocnienie skarp elementami prefabrykowane - płyta ażurowa 0,4x0,6x0,1m	x	x
107		- gr. 10 cm na podsypce cem. piaskowej	m2	5764,05

Jednocześnie wprowadza się aktualny opis w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

	D.05.03.04	Nawierzchnia z kostki betonowej	x	x
105		warstwa ścieralna z kostki betonowej szarej gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm -	m2	752,53
106		warstwa ścieralna z kostki betonowej szarej gr. 6 cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4 cm -	m2	206,64
	D.06.00.00	ROBOTY WYKOŃCZENIOWE	x	x
	D.06.01.01.61	Umocnienie skarp elementami prefabrykowane - płyta ażurowa	x	x
107		- gr. 8 cm na podsypce cem. piaskowej gr. 5 cm	m2	5764,05

Zmiana nr 9

Anuluje się dotychczasowy opis w poz. 109 i 110 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka II w brzmieniu:

109		Oznakowanie poziome jezdni mat. cienkowarstwowe - linie ciągłe	m2	207,19
110		Oznakowanie poziome jezdni mat. cienkowarstwowe - linie przerywane	m2	391,64

Jednocześnie wprowadza się aktualny opis w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

109		Oznakowanie poziome jezdni mat. grubowarstwowe - linie ciągłe	m2	207,19
110		Oznakowanie poziome jezdni mat. grubowarstwowe - linie przerywane	m2	391,64

Zmiana nr 10

Anuluje się dotychczasowy opis w poz. 116, 117 i 118 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka II w brzmieniu:

116		- krawężniki betonowe uliczne (15x30x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 3 cm	mb	3015,59
117		-opornik betonowy (12x25x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-F86piask. 1:4 gr. 3 cm	mb	1649,92
118		- obrzeża chodnikowe 8x30x100 na ławie betonowej C12/15	mb	3404,24

Jednocześnie wprowadza się aktualny opis w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

116		- krawężniki betonowe uliczne (20x30x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 4 cm	mb	3015,59
117		-opornik betonowy (12x25x100 cm) na ławie z oporem x betonu C12/15 na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 4 cm	mb	1649,92
118		- obrzeża chodnikowe 8x30x100 na ławie betonowej C12/15 na podsypce cem.- piask. gr. 4 cm	mb	3404,24

Zmiana nr 11

Anuluje się dotychczasowy numeru SST w poz. 119 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla Odcinka II w brzmieniu:

	D.08.05.01	Ułożenie scieku z kostki przy krawędzki jezdni	x	x
119		- gr. 8 cm na podsypce cem. piakowej	mb	3540,16

Jednocześnie wprowadza się aktualny numer SST w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

	D.05.03.23a	Ułożenie ścieku z kostki przy krawędzi jezdni	x	x
119		- gr. 8 cm na podsypce cem. piaskowej	mb	3540,16

Zmiana nr 12

Dodaje się nową poz. 125 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla Odcinka II w brzmieniu:

<i>Lp.</i>	<i>Podstawa</i>	<i>Opis</i>	<i>Jedn. przedm.</i>	<i>Ilość</i>
125		<i>Odwodnienie wykopów z odprowadzeniem wody na zewnątrz za pomocą pomp , igłofiltrów lub innych urządzeń służących do odprowadzania wody</i>	<i>godz.</i>	<i>30</i>

Zmiana nr 13

W pkt. 4.3. Rozdział 1 Tomu I SIWZ oraz w § 1 ust. 1 Istotnych postanowień umowy Tom II SIWZ :

1) w zdaniu *usartym* dodaje się odnośniki treści:

- nową konstrukcję nawierzchni wraz z poszerzeniem
- podbudowę z mieszanki mineralno-asfaltowo-emulsyjnej MCE

2) dodaje zdanie treści:

Wykonawca zobowiązany jest dokonać stabilizacji punktów granicznych pasa drogowego znakami granicznymi – słupki betonowe (beton zbrojony z krzyżem u góry) w odległości dobrej widoczności z punktu na punkt nie większej niż 200 m oraz w punktach załamania granicy.

Zmiana nr 14

§ 16 ust. 2 Istotnych postanowień umowy Tom II SIWZ otrzymuje brzmienie:

Wykonawca udziela Zamawiającemu ... lata/lat gwarancji jakości na warunkach określonych w załączniku nr 2 do umowy (karta gwarancyjna) i rękojmi za wady na całość wykonanych robót, z wyłączeniem oznakowania poziomego na które wykonawca udziela 3 lata gwarancji.

Zmiana nr 15

pkt 16.11. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z oświadczeniami i dokumentami należy sporządzić w jednym egzemplarzu. Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie powinno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane następująco:

*Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu
ul. Graniczna 24 , 26-600 Radom*

oraz opisane:

OFERTA

Rozbudowa drogi powiatowej nr 3509W Gulin – Wsola – Wojciechów

„Nie otwierać przed dniem 10.03.2020 r. godz. 13.15.”

Zmiana nr 16

pkt 19.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w:
siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu
26-600 Radom, przy ul. Graniczna 24, w pokoju 104 – KANCELARIA
w terminie do dnia 10 marca 2020 r. do godz. 13:00.

Zmiana nr 17

pkt 19.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w:
siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu
26-600 Radom, przy ul. Graniczna 24, w pokoju 103
w dniu 10 marca 2020 r. o godz. 13:15.

W wyniku udzielonych odpowiedzi Zamawiający uzupełnia SIWZ o n/w dokumenty, które zostaną zamieszczone na stronie internetowej <http://pzd-radom.finn.pl> – zakładka Zamówienia publiczne – Przetargi 2020 – 2. Rozbudowa drogi powiatowej nr 3509W Gulin – Wsola – Wojciechów - Pytania i odpowiedzi oraz Zmiana treści SIWZ:

- 1) Formularz 2.2. do SIWZ Kosztorys ofertowy – po zmianach
- 2) Tabela robót ziemnych
- 3) Przekroje poprzeczne rys. od 4.1 do 4.7
- 4) Rysunek 3.3 Szczegóły
- 5) SST D-04.07.01 MCE

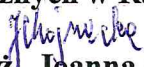
- 6) Istotne postanowienia umowy – po zmianach
- 7) Przedmiar robót

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Prosimy o przygotowanie oferty z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi, wprowadzonych zmian oraz dołączenie do oferty Kosztorysu ofertowego (Formularz 2.2. do SIWZ) - po zmianach.

Wprowadzenie powyższych zmian spowodowało konieczność zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Radom, dnia 03.03.2020 r.

**Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
Publicznych w Radomiu**


mgr inż. Joanna Chojnacka