

**PYTANIA I ODPOWIEDZI**  
**oraz**  
**ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH**  
**WARUNKÓW ZAMÓWIENIA III (SIWZ)**  
*na zamówienie nr PZD.I.252.1.19.2019*

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Przebudowa drogi powiatowej nr 3515W Jedlińsk – Bartodzieje – Łukawa – Głowaczów (V Etap).**

**I. ZMIANA TREŚCI SIWZ**

w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu informuje, że na odcinkach od km 9+060,00 do km 10+145,00 oraz od km 11+280 do km 13+280 Projektant zaprojektował nową konstrukcję nawierzchni jezdni. W związku z czym zmianie uległ kosztorys ofertowy - Formularz 2.2. do SIWZ. Ponadto zamieszczone zostały nowe dokumenty:

- Projekt konstrukcji nawierzchni
- Przekroje typowe dla w/w odcinków
- SST dotyczące nowych pozycji kosztorysowych
- Tabele wyrównań i robót ziemnych dla w/w odcinków

W/w dokumenty zamieszcza się na stronie internetowej <http://pzd-radom.finn.pl> – zakładka Zamówienia publiczne – Przetargi 2019 – 19. Przebudowa drogi powiatowej nr 3515W Jedlińsk – Bartodzieje – Łukawa – Głowaczów (V Etap) - Pytania i odpowiedzi oraz Zmiana treści SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający na w/w stronie internetowej zamieszcza również:

- Tabele wyrównań i robót ziemnych dla całego odcinka
- Dokumentację geotechniczną

**II. TREŚĆ POZOSTAŁYCH PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI**  
w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje poniżej:

**Pytanie nr 1**

W związku z tym, że w kosztorysie ofertowym (Formularz 2.2. do SIWZ) w pozycjach dotyczących wykonania nawierzchni z betonu asfaltowego opis wykonania warstwy wyrównawczej występuje w różnych jednostkach tj. **t**, **m2** i **m3** co budzi uzasadnione wątpliwości co do poprawności zamieszczonych w kosztorysie ilości robót, prosimy o potwierdzenie ich poprawności lub korektę opisów pozycji, jednostek i ilości następujących pozycji kosztorysowych:

- Odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00 dł. 803,14 m  
Numery poz.: 33÷35;
- Odcinek od km 7+680,00 do km 10+530,00 dł. 2850,00 m  
Numery poz.: 32÷36;
- Odcinek od km 10+750,00 do km 13+580,88 dł. 2830,88 m  
Numery poz.: 26÷32.

### **Odpowiedź na pytanie 1**

Zamawiający potwierdza poprawność zapisów w w/w pozycjach kosztorysowych. Jednocześnie w związku z opracowaniem nowej konstrukcji nawierzchni zmianie uległy ilości w pozycjach kosztorysowych dla odcinka II i III.

### **Pytanie nr 2**

Wnosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego tabeli wyrównań.

### **Odpowiedź na pytanie 2**

Zamieszczono:

- Tabele wyrównań dla całego odcinka
- Tabele wyrównań dla nowych odcinków

### **Pytanie nr 3**

Prosimy o potwierdzenie ilości w kosztorysie na odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00 dł. 803,14 m w poz. 36-38, ponieważ ilość warstwy wiążącej jest ok. 2 razy większa niż warstwy ścieralnej.

### **Odpowiedź na pytanie 3**

Zamawiający potwierdza dla w/w odcinka drogi ilość masy dla poz. 36 kosztorysu. Dla poz. 37 i 38 kosztorysu ilości masy powinna wynosić odpowiednio:

- poz. 37 – 2450 m<sup>2</sup>,
- poz. 38 – 5791 m<sup>2</sup>.

### **Pytanie nr 4**

Ze względu na brak w opisie technicznym dla warstw konstrukcyjnych zaznaczonego na przekroju normalnym wyrównania w celu doprowadzenia nawierzchni do przekroju daszkowego prosimy o zamieszczenie tabeli wyrównań potwierdzającej poprawność przyjętych ilości kosztorysowych.

### **Odpowiedź na pytanie 4**

Zamieszczono:

- Tabele wyrównań dla całego odcinka
- Tabele wyrównań dla nowych odcinków

### **Pytanie nr 5**

Ze względu na brak zamieszczonych na przekrojach poprzecznych ilości robót ziemnych i nasypów prosimy o zamieszczenie Tabeli Robót Ziemnych potwierdzającej poprawność przyjętych ilości kosztorysowych.

### **Odpowiedź na pytanie 5**

Zamieszczono:

- Tabele robót ziemnych dla całego odcinka
- Tabele robót ziemnych dla nowych odcinków

### **Pytanie nr 6**

Ze względu na brak szczegółowych informacji dotyczących frezowania istniejącej nawierzchni, prosimy o zamieszczenie Tabeli Frezowań potwierdzającej poprawność przyjętych ilości kosztorysowych.

### **Odpowiedź na pytanie 6**

Dokumentacja projektowa nie zawiera tabeli frezowania

### Pytanie nr 7

Zgodnie z przekrojem konstrukcyjnym normalnym oraz przedmiarem robót, jako wzmocnienie istniejącej nawierzchni dla Konstrukcji nr I przyjęto zastosowanie pakietu:

Dla konstrukcji I

- warstwa ścieralna gr. 4 cm,

- warstwa wiążąca gr. 4 cm

RAZEM: gr. 8 cm

(warstwa wyrównawcza ma wyrównać drogę do przekroju daszkowego więc powinna być ułożona jedynie na jednym pasie ruchu).

Zgodnie z Katalogiem Wzmocnień i Remontów Nawierzchni, pkt 7.4.5. Określenie rzeczywistej grubości nakładki wzmacniającej:

*„... całkowita grubość warstw asfaltowych nie może być mniejsza od wartości minimalnej zależnej od kategorii ruchu i określonej w tablicy 17. Warunek ten ma na celu zapobieżenie projektowaniu zbyt cienkich warstw asfaltowych położonych na grubych warstwach pośrednich niezwiązanych asfaltem.*

*Tablica 17. Minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych ułożonych na warstwach pośrednich z materiału niezwiązanego asfaltem.*

Lp.	Kategoria ruchu	Minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych cm
1	KR1	8
2	KR2	12
3	KR3	16
4	KR4	20

...”

Powyższe wskazuje, że minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych dla ruchu KR2 wynosi 12 cm i jest o 4 cm większa od przyjętej w projekcie.

W związku z wątpliwościami Wykonawcy co do poprawności projektowanych warstw prosimy o przedstawienie obliczeń projektowych oraz wskazanie punktów w Katalogu Wzmocnień i Remontów Nawierzchni oraz Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych wskazujących na poprawność zastosowanych pakietów.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

### Odpowiedź na pytanie 7

Zastosowana konstrukcja wzmocnienia określona została na podstawie pomiarów ugięć sprężystych wykonanych na istniejącej nawierzchni bitumicznej. Natomiast zamieszczona w pytaniu tabela dotyczy grubości pakietu warstw jakie należy ułożyć dla danej kategorii ruchu na warstwach pośrednich z materiału niezwiązanego asfaltem. W związku z powyższym nie dotyczy powyższego przypadku.

### Pytanie nr 8

Informujemy, że zgodnie z opisem w Tabeli zamieszczonej na rys. 4.1.1 – Przekroje Typowe, odcinek nawierzchni nr 1 pod warstwą ścieralną i wiążącą powinien mieć ułożoną geosiatkę szklaną i warstwę wyrównawczą z AC gr. 4 cm, natomiast wg przekroju i opisu technicznego odcinek I pod ACS i ACW posiada tylko wyrównanie na jednym pasie ruchu w celu wyrównania przekroju do spadku daszkowego. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

### **Odpowiedź na pytanie 8**

Warstwa wyrównawcza dotyczy całego przekroju jezdni, i powinna być ułożona w miejscach gdzie jest to niezbędne w celu osiągnięcia założonych w dokumentacji pochyłości. Natomiast geosiatka szklana zastosowana została na odcinkach występowania poszerzeń na połączeniu nowej i starej nawierzchni jezdni. W związku z czym na odcinku od km 0+703 do 1+103 nie występuje.

### **Pytanie nr 9**

Informujemy, że zgodnie z przekrojem typowym dla konstrukcji nr II i VIII należy zastosować warstwę wyrównawczą grubości 2 cm, natomiast zgodnie z przedmiarem robót oraz SST minimalna grubość wyrównania wynosi 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

### **Odpowiedź na pytanie 9**

Należy zastosować warstwę wyrównawczą grubości min. 3 cm zgodnie z przedmiarem robót. Przy czym na odcinku objętym konstrukcją nr VIII obowiązuje nowa konstrukcja nawierzchni jezdni.

### **Pytanie nr 10**

Prosimy o informację, czy destrukcja pochodzący z frezowania nawierzchni stanowi własność Zamawiającego.

### **Odpowiedź na pytanie 10**

Destrukt z frezowania nawierzchni stanowi własność Wykonawcy.

### **Pytanie nr 11**

W przypadku potwierdzenia, że destrukcja pochodzący z frezowania nawierzchni stanowi własność Zamawiającego prosimy o wskazanie miejsca odwozu destruktu.

### **Odpowiedź na pytanie 11**

j.w.

### **Pytanie nr 12**

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuści projektowanie mieszanek mineralno-asfaltowych w oparciu o obecnie obowiązujące WT-2 2014.

### **Odpowiedź na pytanie 12**

Dopuszcza się stosowanie wytycznych WT-2 2014 (Nawierzchnie asfaltowe).

### **Pytanie nr 13**

Prosimy o informację odnośnie wymiarów lub objętości rozbiieranych ścianek czołowych przepustu z:

- poz. nr 17 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00).
- poz. nr 15 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 7+680,00 do km 10+530,00).
- poz. nr 13 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 10+750,00 do km 13+580,88)

### **Odpowiedź na pytanie 13**

Podajemy wymiary ścianek czołowych przeznaczonych do rozbiórki:

- poz. nr 17 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00) – dla przepustów o średnicy  $\varnothing$  60
- poz. nr 15 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 7+680,00 do km 10+530,00) – dla przepustów o średnicy  $\varnothing$  40 – 60
- poz. nr 13 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 10+750,00 do km 13+580,88) – dla przepustów o średnicy  $\varnothing$  40 – 60

**Pytanie nr 14**

Prosimy o informację odnośnie materiału rur przepustów wykonywanych pod zjazdami.

W pozycjach:

- nr 24 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00).
- nr 47 i 48 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 7+680,00 do km 10+530,00).
- poz. nr 43 i 44 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 10+750,00 do km 13+580,88),

wskazano rury PEHD, natomiast SST nr D-06.02.01 przewiduje wykonanie przepustów jako betonowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź na pytanie 14**

Należy zastosować rury z HDPE.

**Pytanie nr 15**

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego dokumentacji technicznej rysunkowej odnoszącej się do:

- poz. nr 60 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00).
- poz. nr 63 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 7+680,00 do km 10+530,00).

Dokumentacja rysunkowa powinna zawierać wymiary geometryczne bariery stanowiące podstawę do wyceny wyżej wskazanej pozycji.

**Odpowiedź na pytanie 15**

Należy wykonać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury Dz.U. z 2003 r. nr 220 poz. 2181 z dnia 23 grudnia 2003 roku.

**Pytanie nr 16**

Prosimy o wskazanie średnicy oraz typu rury osłonowej z poz.:

- nr 65 i 66 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 0+702,86 do km 1+506,00).
- nr 19 i 20 kosztorysu ofertowego (odcinek od km 7+680,00 do km 10+530,00).

**Odpowiedź na pytanie 16**

Z uwagi na fakt, że ani inwestor ani branżyści sieci nie są w stanie określić jakiej średnicy są rury i na jakiej głębokości posadowione, gdyż nie jest to inwentaryzowane, założono, że na wszystkich przyłączach będą wykonane zabezpieczenia, a ponieważ rozliczenie inwestycji jest kosztorysowe w razie konieczności będzie to korygowane.

**Pytanie nr 17**

Prosimy o zamieszczenie informacji odnośnie konstrukcji istniejącej nawierzchni jezdni.

**Odpowiedź na pytanie 17**

Dokumentacja dotycząca istniejącej nawierzchni zawarta jest w dokumentacji geotechnicznej. Zamieszczono dokumentację geotechniczną.

**Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Prosimy o przygotowanie oferty z uwzględnieniem w/w zmian i udzielonych odpowiedzi oraz dołączenie do oferty Kosztorysu ofertowego Formularz 2.2. do SIWZ - po zmianach.**

*Radom, dnia 26.08.2019 r.*

**Dyrektor  
Powiatowego Zarządu Dróg  
Publicznych w Radomiu**

*Joanna Chojnacka*  
**mgr inż. Joanna Chojnacka**

