

**PYTANIA I ODPOWIEDZI**  
**oraz**  
**ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH**  
**WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**  
*na zamówienie nr PZD.I.252.1.16.2019*

**POWIATOWY ZARZĄD**  
**DRÓG PUBLICZNYCH**  
**26-600 R A D O M**  
**ul. Graniczna 24**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Przebudowa drogi powiatowej nr 3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk (IV Etap) od km 22+659,55 do km 23+800,00 i od km 29+674,58 km do km 31+297,00**

Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu działając:

*I. w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje poniżej:*

**TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI**

**Pytanie nr 1**

Zgodnie z projektem wykonawczym dla projektowanej konstrukcji nawierzchni drogi powiatowej przyjęto kategorię ruchu KR3. Prosimy o potwierdzenie kategorii ruchu dla przedmiotowego zadania.

**Odpowiedź na pytanie 1**

Zgodnie z wyliczeniami zamieszczonymi na stronie 21 opisu Projektu wykonawczego dotyczącego Kategorii ruchu dla prognozy na rok 2036 – przyjęta została kategoria ruchu KR2. Natomiast wymagania dotyczące składu mieszanki asfaltowej przyjęto jak dla kategorii ruchu KR3.

**Pytanie nr 2**

Zgodnie z projektem wykonawczym dla wykonania warstwy wiążącej należy zastosować masę AC11W natomiast zgodnie z przedmiarem robót i SST masę AC16W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź na pytanie 2**

Należy zastosować masę AC16W.

**Pytanie nr 3**

Zgodnie z projektem wykonawczym dla wykonania warstwy ścieralnej należy zastosować masę AC8S natomiast zgodnie z przedmiarem robót masę AC11S. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź na pytanie 3**

Należy zastosować masę AC11S.

**Pytanie nr 4**

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej dla warstwy ścieralnej zgodnie z obecnie obowiązującym WT 2-2014.

**Odpowiedź na pytanie 4**

Projektant dopuszcza taką możliwość.

**Pytanie nr 5**

Informujemy, że zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych – Tablica 9.3 (Mieszanka niezwiązana z kruszywem Cnr) zaproponowanego rozwiązania nie stosuje się dla wskazanej w projekcie kategorii ruchu KR3 – zgodnie z katalogiem powinna zostać zastosowana warstwa podbudowy z betonu asfaltowego.

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań projektowych.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

**Pytanie nr 6**

Informujemy, że zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych – Tablica 9.3 (Mieszanka niezwiązana z kruszywem Cnr) dla ruchu KR2 warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem wynosi 25 cm i jest o 5 cm większa niż przyjęta w projekcie warstwa kruszywa dla kategorii ruchu KR3.

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań projektowych.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

**Pytanie nr 7**

Informujemy, że zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych – Tablica 8.3 (Typowe rozwiązania dolnych warstw konstrukcyjnych dla kat. ruchu KR3 i KR4), dla konstrukcji typ 8 (warstwa mrozochronna + podłoże z gruntu stabilizowanego) dla kategorii gruntu G4 należy przyjąć warstwę mrozochronną grubości 28 cm i stabilizację grubości 25 cm, natomiast zgodnie z projektem wykonawczym zastosowano grubości odpowiednio 20 cm + 20 cm.

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań projektowych.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

**Pytanie nr 8**

Informujemy, że zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych – Tablica 8.3 (Typowe rozwiązania dolnych warstw konstrukcyjnych dla kat. ruchu KR3 i KR4), dla konstrukcji typ 8 (warstwa mrozochronna + podłoże z gruntu stabilizowanego) dla kategorii gruntu G3 należy przyjąć warstwę mrozochronną grubości 28 cm i stabilizację grubości 20 cm, natomiast zgodnie z

projektem wykonawczym zastosowano grubości odpowiednio 15 cm + 15 cm.

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań projektowych.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

**Pytanie nr 9**

Informujemy, że zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych – Tablica 8.3 (Typowe rozwiązania dolnych warstw konstrukcyjnych dla kat. ruchu KR3 i KR4), dla konstrukcji typ 8 (warstwa mrozochronna + podłoże z gruntu stabilizowanego) dla kategorii gruntu G1 należy przyjąć warstwę mrozochronną grubości 22 cm, natomiast zgodnie z projektem wykonawczym zastosowano przedmiotową warstwę grubości 20 cm.

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań projektowych.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

**Pytanie nr 10**

Zgodnie z projektem wykonawczym, dla przedmiotowego odcinka drogi powiatowej zaprojektowano układ warstw bitumicznych składający się z warstwy wiążącej gr 8 cm i warstwy ścieralnej grubości 5 cm (łącznie grubość 13 cm).

Informujemy, że zgodnie z Katalogiem Wzmocnień i Remontów Nawierzchni, pkt 7.4.5. Określenie rzeczywistej grubości nakładki wzmacniającej:

„... całkowita grubość warstw asfaltowych nie może być mniejsza od wartości minimalnej zależnej od kategorii ruchu i określonej w tablicy 17. Warunek ten ma na celu zapobieżenie projektowaniu zbyt cienkich warstw asfaltowych położonych na grubych warstwach pośrednich niezwiązanych asfaltem.



Tablica 17. Minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych ułożonych na warstwach pośrednich z materiału niezwiązanego asfaltem.

Lp.	Kategoria ruchu	Minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych cm
1	KR1	8
2	KR2	12
3	KR3	16
4	KR4	20

...”

Powyższe wskazuje, że minimalna grubość pakietu warstw asfaltowych dla ruchu KR3 wynosi 16 cm i jest o 3 cm większa od przyjętej w projekcie.

Prosimy o potwierdzenie poprawności przyjętych rozwiązań projektowych.

Nadmieniamy, że dopuszczenie do realizacji zgłoszonych przez Wykonawcę błędnych rozwiązań projektowych może skutkować ograniczeniem odpowiedzialności z tytułu Gwarancji.

#### **Odpowiedź na pytanie od 5 do 10**

Projekt był wykonywany w 2013 roku i wtedy KTNPiP nie był obligatoryjny, a został ogłoszony w dn. 16.06.2014 r. zarządzeniem nr 30 GDDKiA. W swoim projekcie projektant opierał się na katalogu z roku 2012 i warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W dokumentacji projektowej warstwy konstrukcyjne przyjęto jak dla kategorii ruchu KR2. Natomiast wymagania dotyczące składu mieszanki asfaltowej przyjęto jak dla kategorii ruchu KR3. Należy przyjąć konstrukcję nawierzchni jak w dokumentacji projektowej. Projektant potwierdza prawidłowość przyjętych konstrukcji nawierzchni.

#### **Pytanie nr 11**

Prosimy o udostępnienie wskazanych w dokumentacji projektowej badań geologicznych dla przedmiotowego odcinka DP 3336W.

#### **Odpowiedź na pytanie 11**

Zamawiający zamieszcza badania geotechniczne.

#### **Pytanie nr 12**

Prosimy o informację, czy zgodnie z SST-0, pkt 1.5.15 „... Wykonawca jest zobowiązany zabezpieczyć Zamawiającemu, Inżynierowi Kontraktu i Inspektorom Nadzoru Inwestorskiego pomieszczenia biurowe, sprzęt i inne urządzenia towarzyszące...” zgodnie z opisem w pkt. 9.4 „...Wykonawca w ramach Kontraktu jest zobowiązany zabezpieczyć zaplecze dla Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego:

Wykonawca jest zobowiązany urządzić pomieszczenia biurowe dla Inżyniera Kontraktu i jego personelu w bezpośrednim sąsiedztwie biura budowy i utrzymać je w dobrym stanie wraz z wyszczególnionym niżej wyposażeniem oraz parkingiem dla 2 samochodów. Biuro będzie gotowe do użytkowania przez Inżyniera Kontraktu w okresie do 21 dni od przekazania Terenu Budowy Wykonawcy.

Na biuro Inżyniera Kontraktu należy zapewnić dwupokojowe pomieszczenie o łącznej powierzchni min. 50 m<sup>2</sup> wyposażone w instalację elektryczną, grzewczą, wodną, sanitarną, telefoniczną i łącze internetowe. Biuro musi być wyposażone w meble biurowe: biurko z szafką (wymiary 750/1200) – 2 szt., szafa na dokumenty (wym. 900/425/1820- 2-drzwiowa z zamkiem) – 2szt., kszesła biurowe – 6 szt, stół na 10 osób – 1 szt, wieszak na ubranie – 1 szt. Wykonawca zapewni utrzymanie Zaplecza Zamawiającego i utrzymanie biura Inżyniera Kontraktu, które obejmuje utrzymanie pomieszczeń i instalacji w należytej sprawności wraz z kosztami eksploatacji, utrzymanie czystości biura, niezbędnego zabezpieczenia (bhp, ppoż.), utrzymanie wszystkich tych urządzeń w dobrym stanie, a w razie konieczności ich wymiana na nowe. Zabezpieczenie niezbędnych usług serwisowych dla tego sprzętu. Koszty rozmów telefonicznych, oraz faxów Wykonawca rozlicza z Inżynierem Kontraktu według faktycznie poniesionych kosztów (na podstawie rachunków)...”

### **Odpowiedź na pytanie 12**

Na przedmiotową inwestycję Zamawiający nie wymaga zabezpieczenia przez Wykonawcę pomieszczeń biurowych, sprzętu oraz innych urządzeń towarzyszących.

### **Pytanie nr 13**

Zgodnie z SST-0, pkt 2.5 „...Wyroby budowlane (materiały) uzyskane z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy z wyjątkiem niżej zapisanych bez uszkodzeń: kostka betonowa, krawężniki kamienne, słupki do znaków drogowych, tarcze znaków, słupki prowadzące, destrukty z frezowania.

Wyżej zapisane wyroby budowlane bez uszkodzeń stanowią własność Zamawiającego i winny być jemu dostarczone z protokołem w obecności Inżyniera Kontraktu...”.

Prosimy o potwierdzenie, że w/w materiały stają się własnością Zamawiającego i prosimy o wskazanie miejsca ich odwozu.

### **Pytanie nr 14**

Jeżeli destrukty z frezowanej nawierzchni bitumicznej stanowią własność Zamawiającego, w związku ze zmianą ustawy o odpadach, prosimy o potwierdzenie że Zamawiający posiada wymagane prawem dokumenty pozwalające na zbieranie, magazynowanie i utylizację destruktu.

### **Pytanie nr 15**

Zgodnie z SST-0, pkt 2.5 „...Wyroby budowlane (materiały) uzyskane z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy z wyjątkiem niżej zapisanych bez uszkodzeń: kostka betonowa, krawężniki kamienne, słupki do znaków drogowych, tarcze znaków, słupki prowadzące, destrukty z frezowania.

Wyżej zapisane wyroby budowlane bez uszkodzeń stanowią własność Zamawiającego i winny być jemu dostarczone z protokołem w obecności Inżyniera Kontraktu...”.

Prosimy o informację o sposobie zagospodarowania uszkodzonego materiału z rozbiórki.

### **Odpowiedź na pytanie od 13 do 15**

Słupki i znaki pochodzące z rozbiórki należą do Zamawiającego pozostałe materiały do Wykonawcy. Miejsce składowania w/w materiałów będzie uzgodnione na etapie budowy, miejsce to będzie zlokalizowane w odległości do 30 km od terenu budowy.

Materiały pochodzące z rozbiórki nie nadające się do ponownego wbudowania powinny być usunięte z terenu budowy na składowisko Wykonawcy, bądź na wysypisko odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami o odpadach.

### **Pytanie nr 16**

Zgodnie z zapisem SST 08.05.00. oraz 05.03.23 projektowana kostka brukowa betonowa powinna posiadać nasiąkliwość nie większą niż 5%. Ze względu na brak w ofercie większości czołowych producentów galanterii betonowej kostki o podanej nasiąkliwości, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie powszechnie stosowanej kostki brukowej o nasiąkliwości poniżej 6%.

### **Odpowiedź na pytanie 16**

Wg oceny projektanta możliwe jest zastosowanie nasiąkliwości 6% po przedstawieniu dokumentów i zaakceptowaniu wyrobu budowlanego przez Inspektora Nadzoru i Projektanta.

### **Pytanie nr 17**

Informujemy, że w załączonej dokumentacji projektowej brak jest wskazanej w pkt. 41-44 (I Odcinek) i 42-45 (II Odcinek) przedmiarów robót SST D-03.01.03. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o wskazaną Specyfikację lub wskazanie poprawnego odwołania.

### **Odpowiedź na pytanie 17**

Przy wycenie w/w pozycji należy opierać się na wytycznych SST D-06.02.01. Zmiana numeru SST dla w/w pozycji została uwzględniona w załączonym kosztorysie ofertowym po zmianach.



**Pytanie nr 18**

Informujemy, że w zgodzie z przedmiarem robót, przepusty oraz odcinek rowu krytego dla km 22+659,55 do km 23+800 należy wykonać z rur betonowych, natomiast zgodnie z SST D 03.00.00 (Odwodnienie korpusu drogowego) należy zastosować rury PE-HD. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź na pytanie 18**

Należy zastosować rury PEHD

**Pytanie nr 19**

Informujemy, że przywołana dla pozycji związanych z kostką brukową SST D-08.02.01 dotyczy chodników z płyt betonowych chodnikowych. Prosimy o wskazanie prawidłowego odwołania do SST.

**Odpowiedź na pytanie 19**

Zamawiający zamiesza SST na nawierzchnię z kostki brukowej betonowej.

**Pytanie nr 20**

W związku z brakiem jednoznacznego wskazania kolejności rozpatrywania dokumentów przetargowych (w przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów), prosimy o jednoznaczne określenie kolejności ich ważności.

**Odpowiedź na pytanie 20**

Hierarchia ważności dokumentów: 1) Projekt 2) Kosztorys ofertowy 3) Specyfikacje.

**Pytanie nr 21**

Postanowienie § 4 ust. 2 Umowy wskazuje, że za termin wykonania przedmiotu Umowy przyjmuje się dzień pisemnego potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu Umowy wraz z przekazaniem niezbędnej dokumentacji odbiorowej. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakim terminie – licząc od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego wraz z przekazaniem niezbędnej dokumentacji odbiorowej – Inspektor Nadzoru dokona potwierdzenia zgłoszenia.

**Odpowiedź na pytanie 21**

Inspektor Nadzoru bez zbędnej zwłoki dokona potwierdzenia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru przedmiotu umowy po spełnieniu przez Wykonawcę obu warunków, o których mowa w § 4 ust 2 umowy, tj. zgłoszenia gotowości do odbioru i przekazania kompletnej dokumentacji odbiorowej. Tak więc termin ten uzależniony jest od działania Wykonawcy m in. przekazania kompletnej dokumentacji odbiorowej.

**Pytanie nr 22**

Postanowienie zawarte w § 10 ust. 3 pkt 3 stanowi, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody i zniszczenia spowodowane na skutek zdarzeń losowych i innych powstałe przed odbiorem końcowym przedmiotu umowy. Sformułowanie to jest niejasne. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie katalogu zdarzeń losowych, za które odpowiadać ma Wykonawca. Prosimy także o wyjaśnienie co należy rozumieć pod kategorią „zdarzeń innych”, o których mowa w tym przepisie. Do czego należy ją odnosić?

**Odpowiedź na pytanie 22**

Nie ma możliwości podania wyczerpującego katalogu pojęcia „zdarzeń innych”. Pojęcie to dotyczy wszelkich zdarzeń związanych z przedmiotem umowy.

**Pytanie nr 23**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie Umowy polegające na tym, że § 18 ust. 5 otrzyma brzmienie: „Jeżeli zastrzeżona kara umowna nie pokryje w całości poniesionej szkody, Stronom przysługiwać będzie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość kary umownej.”?

### Odpowiedź na pytanie 23

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

### Pytanie 24

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie Umowy polegające na tym, że w §18 dodany zostanie nowy ustęp o treści: „**Łączna kwota kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa § 5 ust. 1 Umowy.**”?

### Odpowiedź na pytanie 24

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

### Pytanie nr 25

Wnosimy o modyfikację § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 poprzez zmianę użytego tam sformułowania „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

### Odpowiedź na pytanie 25

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

### Pytanie nr 26

Postanowienie art. § 18 ust. 1 pkt 3 Umowy uprawnia Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej w sytuacji, gdy roboty objęte przedmiotem Umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inny niż podwykonawca czy też dalszy podwykonawca zaakceptowany przez zamawiającego - w wysokości 10 % wynagrodzenia netto. Kara ta jest rażąco wygórowana. Wnosimy o modyfikację jego brzmienia na: **jeżeli roboty objęte przedmiotem niniejszej umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inny niż Podwykonawca czy też dalszy Podwykonawca zaakceptowany przez Zamawiającego - karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia netto należnego podmiotowi, który wykonywał roboty bez zgody Zamawiającego.**

### Odpowiedź na pytanie 26

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

### Pytanie nr 27

Wnosimy o wykreślenie § 18 ust. 1 pkt 7 Umowy. Postanowienie to uprawnia Zamawiającego do naliczenia Wykonawcy kary umownej w przypadku wystąpienia w wykonanych robotach wad nie dających się usunąć, potwierdzonych przez Inspektora Nadzoru, a umożliwiających eksploatację obiektu, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% wartości netto wadliwie wykonanego elementu. Kara ta zastrzegana jest pomimo tego, że z tytułu rękojmi za wady Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia. Jeśli więc wada taka zaistnieje a Zamawiający skorzysta z uprawnienia z rękojmi i obniży odpowiednio wynagrodzenie, to doprowadzi do stanu ekwiwalentności świadczeń, który wykluczał będzie uznanie, że doszło do nienależytego wykonania umowy. Tym samym nie powinno być podstaw do naliczenia kary umownej, która jest surogatem odszkodowania z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

### Odpowiedź na pytanie 27

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

### Pytanie nr 28

Zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 1 lit. d podstawą do odstąpienia od umowy może się stać sytuacja, w której co najmniej dwukrotnie naliczono kary umowne za nienależyte wykonanie przedmiotu zamówienia, bez względu na wagę uchybienia, za które Wykonawca został ukarany. Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, względnie o jego modyfikację poprzez nadanie mu treści: **co najmniej dziesięciokrotnie naliczono kary umowne za nienależyte wykonanie przedmiotu zamówienia.**



### Odpowiedź na pytanie 28

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

### Pytanie nr 29

Wnosimy o modyfikację par. 16 ust. 13 umowy/6.8 Karty Gwarancyjnej, w ten sposób, aby nadać mu treść: **W przypadku dokonania napraw gwarancyjnych, termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas ich wykonywania."**

### Odpowiedź na pytanie 29

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

**II. w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.**

## ZMIANA TREŚCI SIWZ

### Zmiana nr 1

Anuluje się dotychczasowy opis w poz. 19 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka od km 22+659,55 do km 23+800,00 długości 1140,45m oraz dla odcinka od km 29+674,58 do km 31+297,00długości 1622,42m w brzmieniu:

19	D-04.01.01	profilowanie i korytowanie podłoża pod nowe warstwy konstrukcyjne drogi powiatowej
----	------------	--

**Jednocześnie wprowadza się aktualny opis w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:**

19	D-04.01.01	profilowanie i korytowanie podłoża pod nowe warstwy konstrukcyjne drogi powiatowej <b>do 20 cm</b>
----	------------	--

### Zmiana nr 2

Anuluje się dotychczasową jednostkę miary w poz. 23 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka od km 22+659,55 do km 23+800,00 długości 1140,45m w brzmieniu:

23	D.04.02.01.	Warstwa odsączająca grub. 15 cm z kruszywa naturalnego - warstwa mrozochronna	m3
----	-------------	---	----

**Jednocześnie wprowadza się aktualną jednostkę miary w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:**

23	D.04.02.01.	Warstwa odsączająca grub. 15 cm z kruszywa naturalnego - warstwa mrozochronna	<b>m2</b>
----	-------------	---	-----------

### Zmiana nr 3

Anuluje się dotychczasowy opis oraz numer SST w poz. 41 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka od km 22+659,55 do km 23+800,00 długości 1140,45m w brzmieniu:

41	D-03.01.03	wykonanie rowu krytego z rur betonowych fi=40cm na podsypce piaskowej grubości 10cm
----	------------	---

**Jednocześnie wprowadza się aktualny opis i numer SST w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:**

41	<b>D-06.02.01</b>	wykonanie rowu krytego z rur <b>PEHD</b> fi=40cm na podsypce piaskowej grubości 10cm
----	-------------------	--

#### Zmiana nr 4

Anuluje się dotychczasowy opis i numeru SST w poz. 43 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka od km 22+659,55 do km 23+800,00 długości 1140,45m w brzmieniu:

43	D-03.01.03	wykonanie przepustów z rur betonowych $\phi=40\text{cm}$ na podsypce piaskowej grubości 10cm
----	------------	--

Jednocześnie wprowadza się aktualny opis i numer SST w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

43	D-06.02.01	wykonanie przepustów z rur PEHD $\phi=40\text{cm}$ na podsypce piaskowej grubości 10cm
----	------------	--

#### Zmiana nr 5

Anuluje się dotychczasową jednostkę miary w poz. 23 i 24 kosztorysu ofertowego - Formularz 2.2 do SIWZ dla odcinka od km 29+674,58 do km 31+297,00 długości 1622,42m w brzmieniu:

23	D.04.02.01.	Warstwa odsączająca gr 20 cm z kruszywa naturalnego - warstwa mrozochronna	m3
24	D.04.02.01.	Warstwa odsączająca gr 15 cm z kruszywa naturalnego - warstwa mrozochronna	m3

Jednocześnie wprowadza się aktualną jednostkę miary w w/w pozycjach kosztorysu w brzmieniu:

23	D.04.02.01.	Warstwa odsączająca gr 20 cm z kruszywa naturalnego - warstwa mrozochronna	m2
24	D.04.02.01.	Warstwa odsączająca gr 15 cm z kruszywa naturalnego - warstwa mrozochronna	m2

#### Zmiana nr 6

W Tomie II Istotne postanowienia umowy w § 4 dodaje się ust. 5a o brzmieniu:

Zamawiający zastrzega sobie możliwość wydłużenia terminu wykonania umowy z przyczyn obiektywnych.

#### Zmiana nr 7

*pkt 16.11. SIWZ otrzymuje brzmienie:*

Ofertę wraz z oświadczeniami i dokumentami należy sporządzić i złożyć w jednym egzemplarzu. Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie powinno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane następująco:

<p style="text-align: center;"><b>Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu</b> <b>ul. Graniczna 24 , 26-600 Radom</b> oraz opisane: <b>OFERTA</b> <b>Przebudowa drogi powiatowej nr 3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk (IV Etap) od km 22+659,55 do km 23+800,00 i od km 29+674,58 km do km 31+297,00</b>  <b>„Nie otwierać przed dniem 12.06.2019 r. godz. 13.15.”</b></p>
---

#### Zmiana nr 8

*pkt 19.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:*

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w:

siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu  
26-600 Radom, przy ul. Graniczna 24, w pokoju 104 – KANCELARIA  
w terminie do dnia 12 czerwca 2019 r. do godz. 13<sup>00</sup>.



**Zmiana nr 9**

**pkt 19.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:**

Otwarcie ofert nastąpi w terminie 12 czerwca 2019 r. o godz. 13<sup>15</sup> w siedzibie Zamawiającego wskazanej w pkt. 19.1 SIWZ.

**Zmiana nr 10**

W wyniku udzielonych odpowiedzi Zamawiający uzupełnia SIWZ o n/w dokumenty, które zostaną zamieszczone na stronie internetowej <http://pzd-radom.finn.pl> – **zakładka Zamówienia publiczne – Przetargi 2019 – 16. Przebudowa drogi powiatowej nr 3336W Wieniawa – Przytyk – Jedlińsk (IV Etap) od km 22+659,55 do km 23+800,00 i od km 29+674,58 km do km 31+297,00** - Pytania i odpowiedzi oraz Zmiana treści SIWZ:


- 1) Formularz 2.2. do SIWZ Kosztorys ofertowy – po zmianach
- 2) Istotne postanowienia umowy – po zmianach
- 3) Badania geologiczne
- 4) SST D-05.03.23/D-08.02.01 nawierzchnia z kostki brukowej betonowej

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Prosimy o przygotowanie oferty z uwzględnieniem w/w zmian oraz dołączenie do oferty Kosztorysu ofertowego (Formularz 2.2. do SIWZ) - po zmianach.

Wprowadzenie powyższych zmian spowodowało konieczność zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Prosimy o przygotowanie ofert z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi.

Radom, dnia 05.06.2019 r.

Dyrektor  
Powiatowego Zarządu Dróg  
Publicznych w Radomiu  
  
mgr inż. Joanna Chojnacka

