

PYTANIA I ODPOWIEDZI
oraz
ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)
na zamówienie nr PZD.I.252.1.3.2019

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Przebudowa drogi powiatowej nr 3527W Antoniówka – Groszowice - Piotrowice (III Etap).*

Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu działając:

I. w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” przekazuje poniżej treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Pytanie nr 1

Informujemy, że zgodnie z zapisami SST D-04.10.01 (Wykonanie podbudowy z mieszanki mineralno – cementowo – emulsyjnej (MCE)) do wykonania warstwy podbudowy należy wykorzystać destrukta pochodzący z frezowania nawierzchni. Zgodnie z zapisami Istotnych Postanowień Umowy Materiały pochodzące z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania zostaną przekazane Zamawiającemu. Również zapis w SST D-05.03.11 (Frezowanie) w podstawie płatności wskazuje odwóz destruktu w miejsce wskazane przez Zamawiającego. Prosimy o jednoznaczną informację do kogo należy destrukta pochodzący z frezowania nawierzchni.

Pytanie nr 2

Czyją własność stanowi destrukta po frezowaniu nawierzchni bitumicznej? Jeżeli destrukta jest własnością Zamawiającego, prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego wymaganej prawem decyzji na zbieranie i magazynowanie odpadu.

Odpowiedź na pytanie 1 i 2

Destrukta należy użyć do MCE i będzie on własnością Wykonawcy po wybraniu wariantu z MCE, w przypadku wybrania wariantu z podbudową z kruszywa należy destrukta odwieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Proszę o podanie hierarchii ważności dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentami.

Odpowiedź na pytanie 3

Hierarchia ważności dokumentów: 1) Projekt 2) Kosztorys ofertowy 3) Specyfikacje.

Pytanie nr 4

Proszę o wskazanie preferowanej technologii wykonywania oznakowania poziomego – czy ma zostać wykonane w technologii chemoutwardzalnej gładkiej, czy chemoutwardzalnej strukturalnej, a może termoplastycznej?

Odpowiedź na pytanie 4

Oznakowanie poziome należy wykonać cienkowarstwowe.

Pytanie nr 5

Proszę o wskazanie wielkości znaków z poz. nr 30 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych.

Odpowiedź na pytanie 5

Znak A-9 - średni długość boku 900 mm, słupki wskaźnikowe (G-1a, G-1b, G-1c) 1000x300 mm.

Pytanie nr 6

Proszę o wskazanie typu folii znaków z poz. nr 30 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych.

Odpowiedź na pytanie 6

Należy zastosować folię odblaskową typu 1.

Pytanie nr 7

W załącznikach dotyczących zamówienia brak SST o numerze D-10.11.01. Proszę o zamieszczenie jej na stronie Internetowej Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający zamieszcza w/w specyfikację techniczną.

Pytanie nr 8

Proszę o wskazanie wymaganej geometrii ścianek oporowych przepustów w poz. nr 25 i 26 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych. Czy ścianki oporowe powinny zostać wykonane jako prefabrykowane ścianki oporowe ze skrzydełkami czy prefabrykowany murek czołowy prosty, czy może zgodnie z zapisami SST D-03.01.01 w postaci ścianek oporowych monolitycznych wylewanych.

Odpowiedź na pytanie 8

Należy wykonać prefabrykowane ścianki oporowe ze skrzydełkami.

Pytanie nr 9

Czy w poz. nr 23 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych Zamawiający przewiduje użycie rury śr. 40 cm wykonanej z materiału PEHD wskazanej w opisie robót? SST nr D-06.02.01 przewiduje wykonanie rur betonowych / żelbetowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 9

Przepusty pod zjazdami należy wykonać z rur PEHD. Zamawiający zamieszcza poprawioną w/w specyfikację techniczną.

Pytanie nr 10

Informujemy, że na rysunku przekroju konstrukcyjnego przez zjazd z kruszywa oraz opisie technicznym do projektu drogowego wskazano na konieczność wykonania warstwy podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R=5\text{MPa}$ gr. 15 cm, podczas gdy przedmiar robót podstawowych + wariantowych przewiduje wykonanie w jej miejsce warstwy mrozochronnej z piasku gr. 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 10

Na przebudowywanym odcinku drogi dokumentacja nie przewiduje wykonania zjazdów z kruszywa. W dokumentacji występują jednak zjazdy określone jako „zjazdy projektowane”, które wykonane będą w w/w technologii. Zjazdy te będą wykonane na wniosek i koszt właścicieli nieruchomości, w związku z czym ich budowa nie została uwzględniona w przedmiarach robót.

Pytanie nr 11

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych brak jest pozycji dotyczących umocnienia wylotów przepustów kamieniem, których obecność wskazuje dokumentacja projektowa. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 11

Na przebudowywanym odcinku drogi występuje przepust $\phi 800$ mm dla którego należy wykonać ścianki czołowe prefabrykowane.

Pytanie nr 12

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych brak jest pozycji dotyczących zahumusowania terenu na które wskazuje opis techniczny do projektu drogowego. Prosimy o dodanie takiej pozycji w przedmiarze robót wraz z zakresem ilościowym oraz rzeczowym.

Odpowiedź na pytanie 12

Nie przewiduje się zahumusowania terenu.

Pytanie nr 13

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych w poz. nr 2 wskazano ilość drzew przewidzianych do usunięcia na 1 szt., podczas gdy z projektu inwentaryzacji zieleni wynika, że są to 2 szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 13

Zgodnie z w/w przedmiarami robót ilość drzew przewidzianych do usunięcia - 1 szt.

Pytanie nr 14

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych w poz. nr 3 dotyczącej odhumusowania terenu wskazano jego wykonanie na głębokość 15 cm, podczas gdy opis techniczny do projektu budowlanego przewiduje odhumusowanie na głębokość 20 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 14

Do przedmiaru została przyjęta średnia grubość odhumusowania na głębokości 15 cm.

Pytanie nr 15

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych w poz. nr 18 dotyczącej wykonania warstwy mrozoochronnej wskazano ilość robót nie będącą sumą elementów składowych pozycji wymienionych w opisie robót. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 15

W w/w pozycji przedmiaru wymagana ilość to 4723 m².

Uwaga: Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia w/w zmiany w składanym kosztorysie ofertowym podstawowym Formularz 2.2. do SIWZ.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający dopuści do stosowania wytycznych WT-1 2014 (Kruszywa) i WT-2 2014 (Nawierzchnie asfaltowe)?

Odpowiedź na pytanie 16

Dopuszcza się do stosowania wytycznych WT-1 2014 (Kruszywa) i WT-2 2014 (Nawierzchnie asfaltowe).

Pytanie nr 17

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych w poz. nr 20 dotyczącej wykonania warstwy podbudowy z betonu asfaltowego wskazano konieczność użycia mieszanki AC16W o gr. po zgęszczeniu 9 cm, podczas gdy SST nr D-04.07.01 przewiduje mieszankę AC16P o grubości 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 17

Konstrukcje nawierzchni należy wykonać zgodnie z w/w przedmiarami robót tj.: Podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego AC 16 W 50/70 gr. 9 cm. Zamawiający zamieszcza poprawioną w/w specyfikację techniczną.

Pytanie nr 18

Informujemy, że w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych w poz. nr 21 dotyczącej wykonania warstwy wiążącej z betonu asfaltowego wskazano konieczność użycia mieszanki AC16W o gr. po zgęszczeniu 5 cm, podczas gdy SST nr D-05.03.05 przewiduje mieszankę AC16W o grubości 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 18

Konstrukcje nawierzchni należy wykonać zgodnie z w/w przedmiarami robót tj.: z mieszanki AC16W o gr. po zgęszczeniu 5 cm tak jak dla zjazdów publicznych. Zamawiający zamieszcza poprawioną w/w specyfikację techniczną.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający posiada aktualny projekt docelowej stałej organizacji ruchu, jeżeli tak, proszę o zamieszczenie go na stronie Internetowej Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 19

Tak. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu został zamieszczony w dniu 23.01.2019 r. na stronie internetowej Zamawiającego jako załącznik do Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 20

Czy aktualizacja projektu docelowej stałej organizacji ruchu leży po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 20

Realizacja projektu organizacji ruchu tj. demontaż istniejącego oznakowania, zakup i montaż znaków (A-9, G-1a, G-1b, G1c) oraz słupków leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający posiada badania nośności podłoża dla przedmiotowego odcinka. Jeżeli tak, proszę o zamieszczenie ich na stronie Internetowej Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 21

Nie.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający posiada badania geologiczne dla przedmiotowego odcinka. Jeżeli tak, proszę o zamieszczenie ich na stronie Internetowej Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 22

Tak. Zamawiający zamieszcza w/w dokument.

Pytanie nr 23

Czy w poz. nr 19 przedmiaru robót wariantowych Zamawiający przewiduje wykonanie mieszanki 20 cm + 30% doziarnienia, czy zadeklarowana grubość warstwy 20 cm w pozycji przedmiarowej to grubość mieszanki MCE już po doziarnieniu?

Odpowiedź na pytanie 23

Łączna grubość podbudowy z mieszanki - 20cm.

Pytanie nr 24

W związku z występowaniem w przedmiarze robót wariantowych robót rozbiórkowych oraz nowo projektowanych warstw konstrukcyjnych, prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje obniżenie rzędnych niwelety?

Odpowiedź na pytanie 24

Nie przewiduje się obniżenie rzędnych niwelety.

Pytanie nr 25

Prosimy o zamieszczenie przekroju podłużnego dotyczącego wariantu wykonania podbudowy w technologii MCE.

Odpowiedź na pytanie 25

Przekrój podłużny pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 26

Prosimy o zamieszczenie przekrojów konstrukcyjnych dotyczących wariantu wykonania podbudowy w technologii MCE.

Odpowiedź na pytanie 26

Przekrój konstrukcyjny wariantowy nie zmienia grubości konstrukcji, jedynie wariantuje zmianę nieistotną i nie wymaga dodatkowego rysunku. Projektowana podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5mm grub. 20 cm w wariantach jest zastąpiona podbudową z mieszanki mineralno - cementowo - emulsyjnej (MCE) grubości po zagęszczeniu 20 cm z 30% doziarnieniem mieszanki kruszywem.

Pytanie nr 27

Prosimy o zamieszczenie przekrojów poprzecznych dotyczących wariantu wykonania podbudowy w technologii MCE.

Odpowiedź na pytanie 27

Przekroje poprzeczne pozostają bez zmian.

Pytanie nr 28

W załączonym zbiorze specyfikacji technicznych dotyczących zadania brak jest SST o nr D-07.02.01. Prosimy o zamieszczenie jej na stronie Internetowej Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 28

Zamawiający zamieszcza w/w specyfikację techniczną.

Pytanie nr 29

Specyfikacja techniczna D-07.01.01 w punkcie 1.3 wskazuje na wykonanie oznakowania poziomego materiałami grubowarstwowymi, natomiast opis pozycji kosztorysowej wskazuje na oznakowanie cienkowarstwowe. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 30

W przypadku konieczności zastosowania oznakowania grubowarstwowego prosimy o informację czy ma to być oznakowanie gładkie czy strukturalne.

Odpowiedź na pytanie 29 i 30

Oznakowanie poziome należy wykonać cienkowarstwowe.

Pytanie nr 31

Prosimy o określenie średnicy słupków do znaków pionowych.

Odpowiedź na pytanie 31

Do wyceny słupków do znaków pionowych należy przyjąć średnicę $\phi=60$ mm.

Pytanie nr 32

Informujemy, że zgodnie z zapisami SST nr D-07.01.01 „Okres trwałości dla materiałów stosowanych przy wykonaniu oznakowania poziomego wynosi dla oznakowania grubowarstwowego - 60 miesięcy”, podczas gdy Tom II – Istotne Postanowienia Umowy §16 pkt.2 wskazuje, iż Wykonawca dla oznakowania poziomego udziela 1 rok gwarancji. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 32

Zamawiający zgodnie z postanowienia Istotnych Warunków Umowy wymaga, aby Wykonawca dla oznakowania poziomego udzielił 1 rok gwarancji.

Pytanie nr 33

Zgodnie planem sytuacyjno-wysokościowym (rys. nr 2) zjazdu zostały przewidzianej do wykonania jako posiadające nawierzchnię z kruszywa, podczas gdy przedmiar robót poz. nr 21 definiuje je jako posiadające nawierzchnię z betonu asfaltowego. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 33

Dla zjazdów istniejących posiadających nawierzchnię z betonu przewiduje się wykonanie nawierzchni z masy mineralno – asfaltowej co zostało ujęte w w/w pozycji przedmiarów robót.

Pytanie nr 34

W nawiązaniu do poniższej tabeli istniejących zjazdów indywidualnych pochodzącą z opisu technicznego do projektu drogowego:

Zestawienie zjazdów indywidualnych					
Nr zjazdu	Kilometraż	Nawierzchnia istniejąca	Nawierzchnia projektowana	Powierzchnia istniejąca [m2]	Powierzchnia projektowana [m2]

14	0+870,00	betonowa	bez zmian	24,00	24,00
15	0+945,00	betonowa	kruszywo	16,50	16,50
16	1+373,00	betonowa	kruszywo	21,50	21,50

Czy Zamawiający potwierdza konieczność rozbiórki istniejącego zjazdu indywidualnego w km 0+870? Nadmieniamy, iż na planie sytuacyjno-wysokościowym (rys. nr 2) oraz zgodnie z powyższą tabelą jest on przewidziany do pozostawienia. Jeżeli jest on przewidziany do rozbiórki, ilości przedmiarowe w poz. nr 7 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych są błędne. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź na pytanie 34

Zjazd w km 0+870 jest do pozostawienia zgodnie z zapisem.

Pytanie nr 35

W nawiązaniu do poniższej tabeli projektowanych zjazdów indywidualnych pochodzącą z opisu technicznego do projektu drogowego:

Zestawienie zjazdów projektowanych (indywidualnych)					
Nr zjazdu	Kilometraż	Nawierzchnia istniejąca	Nawierzchnia projektowana	Powierzchnia istniejąca [m2]	Powierzchnia projektowana [m2]
2	0+769,00	gruntowa	kruszywo	19,00	19,00
3	0+705,00	gruntowa	kruszywo	16,50	16,50
4	0+707,00	gruntowa	kruszywo	18,50	18,50
5	0+749,00	gruntowa	kruszywo	18,50	18,50
6	0+767,00	gruntowa	kruszywo	18,50	18,50
7	0+805,00	gruntowa	kruszywo	20,00	20,00
8	1+053,00	gruntowa	kruszywo	16,50	16,50

Należy wykonać sumarycznie 127,5 m2 zjazdów indywidualnych z nawierzchnią z kruszywa. Brak takiej pozycji przedmiarowej w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych. Prosimy o dodanie takiej pozycji w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych wraz z zakresem ilościowym oraz rzeczowym.

Odpowiedź na pytanie 35

Na przebudowywanym odcinku drogi dokumentacja nie przewiduje wykonania zjazdów z kruszywa. W dokumentacji występują jednak zjazdy określone jako „zjazdy projektowane”, które wykonane będą w w/w technologii. Zjazdy te będą wykonane na wniosek i koszt właścicieli nieruchomości, w związku z czym ich budowa nie została uwzględniona w przedmiarach robót.

Pytanie nr 36

W związku z występowaniem na planie sytuacyjno-wysokościowym (rys. nr 2) kolizji 13 szt. słupów z nowo projektowanym rowem (kolizje w km 0+640; 0+660; 0+686; 0+730; 0+775; 0+820; 0+864; 0+953; 0+997; 0+999; 1+352; 1+366; 1+398), prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje ich przestawienie poza obszar kolizji? Jeżeli tak, prosimy o dodanie takiej pozycji w przedmiarze robót podstawowych + wariantowych wraz z zakresem ilościowym oraz rzeczowym.

Odpowiedź na pytanie 36

Słupy znajdują się w skarpach rowów i mogą tam pozostać.

Pytanie nr 37

Prosimy o wskazanie miejsca wykonania zabezpieczenia sieci podziemnych poprzez zastosowanie rur osłonowych (poz. nr 28 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych).

Odpowiedź na pytanie 37

Na mapie do celów projektowych na przedmiotowym odcinku drogi nie odnotowano występowania sieci podziemnych do zabezpieczenia. W trakcie wykonywania robót mogą pojawić się kable, które zostały położone bez uzgodnienia ZUD i w tym celu w w/w pozycji przedmiarów robót umieszczone zostały rury osłonowe.

Pytanie nr 38

Prosimy o informację odnośnie rodzaju materiału oraz wymiaru przekroju poprzecznego rur osłonowych z poz. nr 28 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych.

Odpowiedź na pytanie 38

Należy zabezpieczyć sieci (energetyczne i telekomunikacyjne) zlokalizowane pod jezdnią i zjazdami rurami ochronnymi dwudzielnymi typu AROT: A 110 PS oraz A 160 PS.

Pytanie nr 39

W związku z występowaniem na planie sytuacyjno-wysokościowym (rys. nr 2) 80 m przepustów $\phi 40\text{cm}$ z PEHD, prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje wykonanie poz. nr 23 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych w ilości 27 m? Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Pytanie nr 40

W związku z występowaniem na planie sytuacyjno-wysokościowym (rys. nr 2) 9 szt. przepustów $\phi 40\text{cm}$ z PEHD, prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje wykonanie poz. nr 25 przedmiaru robót podstawowych + wariantowych w ilości 6 szt.? Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 39 i 40

W dokumentacji występują zjazdy określone jako „zjazdy projektowane”, które wykonane będą wykonane na wniosek i koszt właścicieli nieruchomości, w związku z czym ich budowa nie została uwzględniona w przedmiarach robót.

II. w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zmiana nr 1

Anuluje się dotychczasową ilość w poz. 18 kosztorysu ofertowego podstawowego Formularz 2.2 do SIWZ w brzmieniu:

18	D-04.02.02	Wykonanie warstwy mrozochronnej z piasku, zagęszczonej mechanicznie, grubość warstwy 10 cm droga powiatowa $790,0 \times 5,90 = 4661,0 \text{ m}^2$ zjazdy - 62,0 m ²	m ²	4 661,00
----	------------	---	----------------	----------

Jednocześnie wprowadza się aktualną ilość w w/w pozycji kosztorysu w brzmieniu:

18	D-04.02.02	Wykonanie warstwy mrozochronnej z piasku, zagęszczonej mechanicznie, grubość warstwy 10 cm droga powiatowa $790,0 \times 5,90 = 4661,0 \text{ m}^2$ zjazdy - 62,0 m ²	m ²	4 723,00
----	------------	---	----------------	----------

Uwaga: Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia w/w zmiany w składanym kosztorysie ofertowym podstawowym Formularz 2.2. do SIWZ.

Zmiana nr 2

pkt 16.11. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z oświadczeniami i dokumentami należy sporządzić i złożyć w jednym egzemplarzu. Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie powinno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane następująco:

***Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu
ul. Graniczna 24 , 26-600 Radom***

oraz opisane:

OFERTA

Przebudowa drogi powiatowej nr 3527W Antoniówka – Groszowice - Piotrowice (III Etap)

„Nie otwierać przed dniem 12.02.2019 r. godz. 13.15.”

Zmiana nr 3

pkt 19.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w:

siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu

26-600 Radom, przy ul. Graniczna 24, w pokoju 104 – KANCELARIA

w terminie do dnia 12 luty 2019 r. do godz. 13⁰⁰.

Zmiana nr 4

pkt 19.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w:

siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu

26-600 Radom, przy ul. Graniczna 24, w pokoju 103

w dniu 12 luty 2019 r. o godz. 13¹⁵.

Zmiana nr 5

W wyniku udzielonych odpowiedzi Zamawiający n/w dokumenty:

1. Opinię geotechniczną.

2. SST po zmianach

zamieszcza na stronie internetowej <http://pzd-radom.finn.pl> – **zakładka Zamówienia publiczne – Przetargi** – **3. Przebudowa drogi powiatowej nr 3527W Antoniówka – Groszowice - Piotrowice (III Etap) - Pytania i odpowiedzi oraz Zmiana treści SIWZ.**

Prosimy o przygotowanie ofert z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Wprowadzenie powyższych zmian spowodowało konieczność zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Radom, dnia 04.02.2019 r.

**Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg
Publicznych w Radomiu**

jochojnska
mgr inż. Joanna Chojnacka